



CUC Magna Grecia

Centrale unica di committenza tra i Comuni di Policoro e Bernalda  
Piazza Aldo Moro n. 1 – 75025 Policoro (MT)  
PEC: [cucmagnagrecia@pec.it](mailto:cucmagnagrecia@pec.it) - [www.cucmagnagrecia.it](http://www.cucmagnagrecia.it)

**GARA DI APPALTO PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO DI PROGETTAZIONE – DIREZIONE LAVORI-COORDINAMENTO SICUREZZA PER IL COMPLETAMENTO DEL LUNGOMARE PIAZZA CENTRALE- PRIMO LOTTO FUNZIONALE DEL COMUNE DI POLICORO – CUP: C85H18000280001 – CIG: 8154098E96.**

### VERBALE N. 1 DELL’11 FEBBRAIO 2020

L’anno duemilaventi, il giorno 11 del mese di febbraio, alle ore 11,25 presso l’Ufficio Comune della CUC Magna Grecia tra i Comuni di Policoro e Bernalda (nel prosieguo CUC), sito presso il Comune di Policoro alla p.zza Aldo Moro n. 1, si è riunita la Commissione di gara costituita con determina del Responsabile della C.U.C. n. 2 del 05.02.2020, composta dai sigg:

- ing. Vincenzo Benvenuto – Presidente;
- ing. Giuseppe Gaudiano – Componente;
- ing. Michelina Larocca – Componente;

con funzioni di verbalizzante la sig.ra Adele Maria Mitidieri.

Nella sala aperta al pubblico sono presenti per assistere alle operazioni di gara:

- l’ing. Antonio Massimiliano Ianuzziello, tecnico partecipante con il RTP Architetti Associati L. Acito – R. Lamacchia – L. Rotea, arch. Acito Massimo, arch. Catalano Luca, ing. Dittoni Alessandro, ing. Vetere Carmine, dott. for. Sellitri Vito Eustachio, arch. Pieretti Chiara;
- l’arch. Enricomaria Carosi, tecnico partecipante con il RTP pH3 Engineering S.r.l. Unipersonale, ing. Giuseppe Arleo, arch. Giancarlo Caricati.

Preliminarmente la Commissione prende atto:

- della determinazione n. 1379 di Reg. Gen. del 04.12.2019 a firma del Dirigente del V Settore del Comune di Policoro con cui si dava avvio alle procedure di gara, relative all’affidamento del “*Servizio tecnico di progettazione – direzione lavori- coordinamento sicurezza per il completamento del lungomare – piazza centrale – primo lotto funzionale del Comune di Policoro*”;
- della determinazione n. 1 del 05.01.2020, a firma del Responsabile della CUC, con cui si procedeva all’approvazione degli atti di gara ed alla relativa indizione;
- della pubblicazione del bando di gara sulla G.U.R.I. – 5<sup>^</sup> Serie Speciale n. 152 del 30.12.2019, sul portale di eProcurement, sul sito web del MIT, sul profilo ed all’Albo Pretorio online del Comune di Policoro;
- dei termini per la presentazione delle richieste di chiarimento, fissati al 20/01/2020 e della pubblicazione delle relative risposte entro il 24/01/2020;
- che i termini di scadenza per la presentazione delle offerte venivano fissati per il giorno 30/01/2020, entro le ore 12:00;

Ciò premesso, la Commissione di gara, acquisite le offerte tramite la piattaforma di eProcurement, dà lettura dei n. 10 (dieci) nominativi degli operatori economici partecipanti alla procedura sopra richiamata, come di seguito riportato:

N.pl	Rag. sociale ditta	Data pres. offerta	Ora	N.prot.
1	<u>RTP ARCHITETTI ASSOCIATI L. ACITO, R. LAMACCHIA, L. ROTA, ARCH. ACITO MASSIMO, ARCH. CATALANO LUCA, ING. DITTONI ALESSANDRO, ING. IANUZZIELLO ANTONIO MASSIMILIANO, ING. VETERE CARMINE, DOTT. FOR. SELLITRI VITO EUSTACHIO, ARCH. PIERETTI CHIARA</u>	29/01/2020	18:23:57	11- Ingresso/MT/1
2	<u>RTP PROGETTO VERDE SOCIETA' COOPERATIVA ARL, ARCH. ANDREA MELI, AGR. ANNA LETIZIA MONTI, ING. FRANCESCO TORRE, ARCH. ANGELO TORRE, ARCH. SARA LATEANA, PAESAGGISTICA CATERINA BIANCOLI</u>	29/01/2020	19:29:43	12- Ingresso/MT/1
3	<u>RTP STUDIOSILVIA SRL, ING. ANDREA LUCA ROMANO, DOTT. GEOL. LUIGI CHIFFI, ING. VITANTONIO DELL'ERBA, ING. LUIGI LUCA DE MARCO</u>	29/01/2020	19:44:06	13- Ingresso/MT/1
4	<u>RTP PH3 ENGINEERING SRL UNIPERSONALE, ING. GIUSEPPE ARLEO, ARCH. ENRICOMARIA CAROSI, ARCH. GIANCARLO CARICATI,</u>	29/01/2020	20:02:57	14- Ingresso/MT/1
5	<u>STUDIO ASSOCIATO d progetti DONATI D'ELIA</u>	29/01/2020	20:32:15	15- Ingresso/MT/1
6	<u>RTP DODI MOSS SRL, NEOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI, ARCHITETTO RICCARDO RUSSO, INGEGNERE UMBERTO GALLO, INGEGNERE STEFANO DAL SASSO</u>	30/01/2020	09:01:33	16- Ingresso/MT/1
7	<u>RTP NICOLINO TARSIA, PAN ASSOCIATI SRL, PANCRAZIO LOCUOCO,</u>	30/01/2020	10:46:03	17- Ingresso/MT/1
8	<u>BC ENGINEERING S.R.L.</u>	30/01/2020	10:50:10	18- Ingresso/MT/1
9	<u>RTP GA&amp;M SRL, ARCH. GAGLIARDI GIUSEPPE, GEOL. DANILO GALLO,</u>	30/01/2020	11:28:29	19- Ingresso/MT/1
10	<u>RTP AREA PROGETTO, ASSOCIATI DOTT. ING. MARCO BALDUCCI - DOTT.</u>	30/01/2020	11:59:45	20- Ingresso/MT/1

quindi, in via preliminare e prima dell'apertura delle buste, presso atto delle offerte pervenute, il Presidente ed i componenti della Commissione rendono le dichiarazioni di insussistenza di cause di incompatibilità e di astensione con gli offerenti, ai sensi dell'art. 51 c.p.c. e dell'art. 7 del D.P.R. n. 62/2013, le quali vengono acquisite agli atti della gara.

La Commissione procede, quindi, all'attivazione telematica della fase "apertura della documentazione amministrativa" con l'inserimento dell'apposita password; procede alla verifica, in ordine di presentazione delle offerte, dei documenti trasmessi dai concorrenti, dando atto di quanto segue:

- N. 1) RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera - arch. Acito Massimo di Roma - arch. Catalano Luca di Roma - ing. Dittoni Alessandro di Altamura - ing. Ianuzziello Antonio Massimiliano di Policoro - ing. Vetere Carmine di Policoro - dott. for. Sellitri Vito Eustacchio di Matera - arch. Pieretti Chiara di Roma: il raggruppamento non ha richiesto il subappalto, ha già presentato la documentazione relativa al possesso dei requisiti di capacità economica e finanziaria e tecnica e professionale richiesti rispettivamente ai punti 7.2 e 7.3 del disciplinare di gara, la cauzione provvisoria risulta sottoscritta dal solo assicuratore e non anche dai componenti costituenti il raggruppamento. Pertanto, ai sensi dell'art. 83 - comma 9 del D.lgs. 50/2016, il raggruppamento sarà invitato a regolarizzare la cauzione provvisoria presentata con la ritrasmissione della stessa completa di tutte le sottoscrizioni;

N. 2) RTP Progetto Verde Società Cooperativa a r.l. di Napoli - arch. Andrea Melfi di Firenze - agr. Anna Letizia Monti di Bologna - ing. Francesco Torre di Campi Salentina - arch. Angelo Torre di Campi Salentina - arch. Sara Lateana di Policoro - dott.ssa Caterina Biancoli di Firenze: il raggruppamento è carente dei requisiti di capacità tecnica e professionale di cui al punto 7.3 lettera g) del Disciplinare di gara per avere effettuato servizi di ingegneria e di architettura per l'importo di € 1.067.549,83 della Categoria E.19, inferiore all'importo richiesto nel suddetto punto del Disciplinare di gara. Inoltre, il raggruppamento ha dichiarato l'espletamento di servizi nella Categoria P.01 non prevista nel suddetto Disciplinare. Pertanto, il raggruppamento, ai sensi del punto 7 del Disciplinare di gara, è **ESCLUSO** dalla presente gara.

Si dà atto che l'ing. Ianuzziello e l'arch. Carosi si sono allontanati dall'aula rispettivamente alle ore 13:20 e 13:35.

La gara viene sospesa alle ore 14:25 e ripresa alle ore 14:56, con l'apertura della Busta amministrativa virtuale N. 3 del RTP Studio Silva srl di Bologna - ing. Andrea Luca Romano di Martino - dott. geol. Luigi Chiffi di Presicce - Acquarica - ing. Vitantonio Dell'Erba di Martina Franca - ing. Luigi Luca De Marco di Matera, la Commissione prende atto che il raggruppamento non ha richiesto subappalto, lo Studio Silva srl, ai sensi dell'art. 89 del Codice, si avvale dei requisiti degli ingg. Andrea Luca Romano, Vitantonio Dell'Erba e Luigi Luca De Marco, la cauzione provvisoria non risulta sottoscritta dal concorrente ing. Luigi Luca De Marco, componente del raggruppamento. Pertanto, ai sensi dell'art. 83 - comma 9 del D.lgs. n. 50/2016, il raggruppamento sarà invitato a regolarizzare la cauzione provvisoria presentata con la ritrasmissione della stessa completa di tutte le sottoscrizioni.

La seduta di gara viene chiusa alle ore 15:00, la Commissione si aggiorna alle ore 15:00 del 13 p.v..

Letto confermato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**

*ing. Vincenzo Benvenuto*

---

**I COMPONENTI**

*ing. Giuseppe Gaudiano*

---

*ing. Michelina Larocca*

---

**IL VERBALIZZANTE**

*Adele Maria Mitidieri*

---

**GARA DI APPALTO PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO DI PROGETTAZIONE – DIREZIONE LAVORI-COORDINAMENTO SICUREZZA PER IL COMPLETAMENTO DEL LUNGOMARE PIAZZA CENTRALE- PRIMO LOTTO FUNZIONALE DEL COMUNE DI POLICORO – CUP: C85H18000280001 – CIG: 8154098E96.**

**VERBALE N. 2 DEL 13 FEBBRAIO 2020**

L’anno duemilaventi, il giorno 13 del mese di febbraio, alle ore 16,00 presso l’Ufficio Comune della CUC Magna Grecia tra i Comuni di Policoro e Bernalda (nel prosieguo CUC), sito presso il Comune di Policoro alla p.zza Aldo Moro n. 1, si è riunita la Commissione di gara costituita con determina del Responsabile della C.U.C. n. 2 del 05.02.2020, composta dai sigg:

- ing. Vincenzo Benvenuto – Presidente;
- ing. Giuseppe Gaudiano – Componente;
- ing. Michelina Larocca – Componente;

con funzioni di verbalizzante la sig.ra Adele Maria Mitidieri.

Nella sala aperta al pubblico sono presenti per assistere alle operazioni di gara:

- l’ing. Antonio Ianuzziello, tecnico partecipante con il RTP Architetti Associati L. Acito – R. Lamacchia – L. Rotea, arch. Acito Massimo, arch. Catalano Luca, ing. Dittoni Alessandro, ing. Vetere Carmine, dott. for. Sellitri Vito Eustachio, arch. Pieretti Chiara;
- l’arch. Enricomaria Carosi, tecnico partecipante con il RTP pH3 Engineering S.r.l. Unipersonale, ing. Giuseppe Arleo, arch. Giancarlo Caricati.

Richiamato il verbale n. 1 dell’11 u.s., la Commissione continua con l’esame della documentazione contenuta nella Busta amministrativa virtuale con il seguente risultato:

- N. 4) RTP PH3 ENGINEERING SRL UNIPERSONALE di Messina - ing. Giuseppe Arleo di Senise - arch. Enricomaria Carosi di Policoro - arch. Giancarlo Caricati di Policoro: il raggruppamento non ha richiesto il subappalto, la documentazione risulta regolare; pertanto, il raggruppamento è **AMMESSO** alla prosecuzione della gara;
- N. 5) STUDIO ASSOCIATO d\_progetti DONATI D’ELIA di Taranto (arch. Francesco D’Elia, geom. Antonio Donati, geom. Claudio Donati), lo Studio Associato concorrente non ha richiesto subappalto, la documentazione risulta regolare; pertanto, lo Studio Associato è **AMMESSO** alla prosecuzione della gara;
- N. 6) RTP DODI MOSS SRL di Genova - NEOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI (arch. Riccardo Miselli – arch. Eleonora Burlando) di Genova – arch. Riccardo Russo di Bari – ing. Umberto Gallo di Bari – ing. Stefano Dal Sasso di Bari: il RTP non ha richiesto subappalto, dall’esame della documentazione risulta quanto segue:

- l'incompletezza del DGUE, nel quadro C) della parte III, relativamente allo stato di fallimento, liquidazione coatta, ecc., rilasciato dalla Soc. Dodi Moss srl, dal Neostudio Architetti Associati e dall'ing. Russo;
  - non è chiaro il DGUE, relativamente alla risposta di cui all'ultimo quadro della Sezione C) della Parte III, rilasciato dall'ing. Gallo e dall'ing. Dal Sasso;
  - l'assenza della dichiarazione integrativa dell'arch. Eleonara Burlando associata del Neostudio Architetti Associati.
- Pertanto, ai sensi dell'art. 83 – comma 9 del D.lgs. 50/2016, il raggruppamento sarà invitato a regolarizzare la suddetta documentazione;

- N. 7) RTP Nicolino Tarsia di Scanzano Jonico - Pan Associati srl di Milano – ing. Pancrazio Locuoco di Tricarico: il RTP non ha richiesto il subappalto, l'ing. Nicolino Tarsia, ai sensi dell'art. 89 del Codice, si avvale dei requisiti della soc. Pan Associati srl. La documentazione risulta regolare; pertanto, il raggruppamento è **AMMESSO** alla prosecuzione della gara;
- N. 8) BC ENGINEERING S.R.L. di Brindisi: la società non ha richiesto il subappalto, la cauzione provvisoria risulta sottoscritta dal solo assicuratore e non anche dal concorrente. Pertanto, ai sensi dell'art. 83 – comma 9 del D.lgs. 50/2016, la società sarà invitata a regolarizzare la cauzione provvisoria prestata con la ritrasmissione della stessa completa di tutte le sottoscrizioni;
- N. 9) RTP GA&M srl di Bari – arch. Gagliardi Giuseppe di Taranto – geom. Danilo Gallo di Bari: il raggruppamento non ha richiesto il subappalto, il Passoe non risulta sottoscritto digitalmente dal concorrente arch. Gagliardi Giuseppe, componente del raggruppamento. Pertanto, ai sensi dell'art. 83 – comma 9 del D.lgs. 50/2016, il raggruppamento sarà invitato a regolarizzare il Passoe con tutte le sottoscrizioni;
- N. 10) RTP Area Progetto – Associati di Perugia dott. Marco Balducci, ing. Roberto Regni – geom. Luigi Parziale di Policoro: il geom. Luigi Parziale, ai sensi dell'art. 89 del Codice, si avvale dei requisiti dell'Area Progetto; dall'esame della documentazione risulta quanto segue:
- l'incompletezza del DGUE nel quadro C) della Parte III, relativamente allo stato di fallimento, liquidazione coatta, ecc., rilasciato dal geom. Parziale Luigi;
  - l'incongruenza, nella parte relativa al subappalto, tra il DGUE rilasciato dal geom. Parziale Luigi e quello rilasciato dall'Area Progetto e, nel caso in cui il subappalto venga confermato, i DGUE sono carenti dell'indicazione della terna dei subappaltatori.
- Pertanto, ai sensi dell'art. 83 – comma 9 del D.lgs. 50/2016, il raggruppamento sarà invitato a regolarizzare la suddetta documentazione.

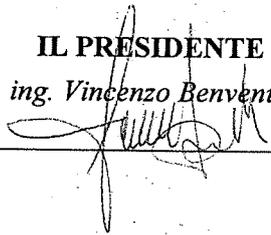
Terminata l'esame della documentazione amministrativa di tutti i concorrenti partecipanti alla gara, la Commissione stabilisce che la documentazione da regolarizzare, ai sensi dell'art. 89 del D.lgs. 50/2016, debba pervenire entro e non oltre il 19.02.2020, pena l'esclusione.

La seduta di gara viene chiusa alle ore 18:50, la Commissione si aggiorna alle ore 9:00 del 24 p.v..

Letto confermato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**

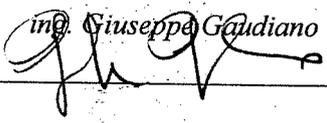
*ing. Vincenzo Benvenuto*



---

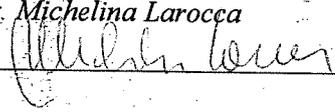
**I COMPONENTI**

*ing. Giuseppe Gaudiano*



---

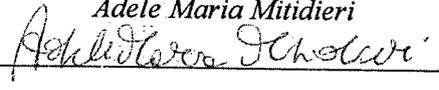
*ing. Michalina Larocca*



---

**IL VERBALIZZANTE**

*Adele Maria Mitidieri*



---



CUCMagnaGrecia

Centrale unica di committenza tra i Comuni di Policoro e Bernalda  
Piazza Aldo Moro n. 1 – 75025 Policoro (MT)  
PEC: [cucmagnagrecia@pec.it](mailto:cucmagnagrecia@pec.it) - [www.cucmagnagrecia.it](http://www.cucmagnagrecia.it)

**GARA DI APPALTO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO DI PROGETTAZIONE – DIREZIONE LAVORI-COORDINAMENTO SICUREZZA PER IL COMPLETAMENTO DEL LUNGOMARE PIAZZA CENTRALE- PRIMO LOTTO FUNZIONALE DEL COMUNE DI POLICORO – CUP: C85H18000280001 – CIG: 8154098E96.**

**VERBALE N. 3 DEL 3 MARZO 2020**

L'anno duemilaventi, il giorno tre del mese di marzo, alle ore 9:45 presso l'Ufficio Comune della CUC Magna Grecia tra i Comuni di Policoro e Bernalda (nel prosieguo CUC), sito presso il Comune di Policoro alla p.zza Aldo Moro n. 1, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione di gara costituita con determina del Responsabile della C.U.C. n. 2 del 05.02.2020, composta dai sigg:

- ing. Vincenzo Benvenuto – Presidente;
- ing. Giuseppe Gaudiano – Componente;
- ing. Michelina Larocca – Componente;

con funzioni di verbalizzante la sig.ra Adele Maria Mitidieri.

Nella sala aperta al pubblico è presente per assistere alle operazioni di gara l'ing. Antonio Ianuzziello, tecnico partecipante con il RTP Architetti Associati L. Acito – R. Lamacchia – L. Rotea, arch. Acito Massimo, arch. Catalano Luca, ing. Dittoni Alessandro, ing. Vetere Carmine, dott. for. Sellitri Vito Eustachio, arch. Pieretti Chiara.

Richiamati i verbali n. 1 dell'11.02.2020 e n. 2 del 13.02.2020, la Commissione, preliminarmente, prende atto delle richieste di integrazione inviate agli operatori economici, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D.lgs. n. 50/2016, i quali hanno trasmesso quanto richiesto entro il termine fissato del 19.02.2020 e che il RTP Progetto Verde Società Cooperativa a r.l. di Napoli - arch. Andrea Melfi di Firenze- agr. Anna Letizia Monti di Bologna - ing. Francesco Torre di Campi Salentina - arch. Angelo Torre di Campi Salentina - arch. Sara Lateana di Policoro – dott.ssa Caterina Biancoli di Firenze, in seguito all'esclusione nella seduta dell'11.02.2020 ha fatto pervenire osservazioni.

Esamina, in primis, la documentazione inoltrata quale soccorso istruttorio. Detta documentazione risulta regolare; pertanto:

- il RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera - arch. Acito Massimo di Roma - arch. Catalano Luca di Roma - ing. Dittoni Alessandro di Altamura - ing. Ianuzziello Antonio Massimiliano di Policoro - ing. Vetere Carmine di Policoro - dott. for. Sellitri Vito Eustacchio di Matera - arch. Pieretti Chiara di Roma;
- il RTP Studio Silva srl di Bologna - ing. Andrea Luca Romano di Marino - dott. geol. Luigi Chiffi di Presicce – Acquarica - ing. Vitantonio Dell'Erba di Martina Franca - ing. Luigi Luca De Marco di Matera;
- il RTP Dodi Moss srl di Genova - Neostudio Architetti Associati (arch. Riccardo Miselli – arch. Eleonora Burlando) di Genova – arch. Riccardo Russo di Bari – ing. Umberto Gallo di Bari – ing. Stefano Dal Sasso di Bari;
- la società BC Engineering srl di Brindisi;
- il RTP GA&M srl di Bari – arch. Gagliardi Giuseppe di Taranto – geom. Danilo Gallo di Bari;

-il RTP Area Progetto – Associati di Perugia dott. Marco Balducci, ing. Roberto Regni – geom. Luigi Parziale di Policoro (hanno richiesto subappalto);  
vengono **AMMESSI** alla successiva fase di gara.

Alle ore 10:40, la Commissione sospende la seduta pubblica della gara e passa a seduta riservata per esaminare le osservazioni pervenute dal Progetto Verde Società Cooperativa a r.l. di Napoli ed altri.

Alle ore 12:10, concluso il suddetto esame, riprende la seduta pubblica e, con riferimento alla domanda di partecipazione del Raggruppamento Temporaneo da costituirsi tra PROGETTO VERDE SOCIETA' Coop. a r.l. ed altri, escluso a seguito di verifica dei requisiti di partecipazione giusta comunicazione sulla piattaforma della CUC del 14.02.2020 prot. n. 15-Uscita/MT/1, successivamente alle osservazioni presentate dallo stesso operatore economico sulla piattaforma di e-procurement della CUC in data 18.02.2020 prot. 27-Ingresso/MT/1, la Commissione ritiene quanto segue:

1. L'operatore economico ha presentato in sede di gara una dichiarazione sui requisiti economico-finanziari e tecnico – organizzativi riconducibili, per stessa ammissione dei partecipanti, alla Categoria P.01 del D.M. Ministero della Giustizia 17.06.2016 “*Approvazione delle tabelle dei corrispettivi commisurati al livello qualitativo delle prestazioni di progettazione adottato ai sensi dell'art. 24, comma 8, del Decreto Legislativo n. 50 del 2016 (G.U. n. 174 del 27 luglio 2016)*”.
2. Detta partecipazione non è stata preceduta da alcuna richiesta preliminare di chiarimenti, atteso che la categoria relativa alle attività svolte era diversa da quella prevista dal Disciplinare di gara e quella ulteriormente specificata dai “**CHIARIMENTI**” resi dalla stazione appaltante prima della scadenza delle candidature (i.e. E.19).
3. Le osservazioni prodotte dal concorrente rimandano al contenuto delle Linee Guida n. 1 ANAC che, al paragrafo V punto 2, evidenziano che “... *in caso di incertezze nella comparazione, deve in ogni caso prevalere, in relazione alla identificazione delle opere, il contenuto oggettivo della prestazione professionale svolta*”.
4. La documentazione presentata non consente, allo stato, alla Commissione di effettuare detta valutazione oggettiva atteso che è stato prodotto un semplice elenco di servizi resi, rientranti nella categoria P.01 senza alcuna annotazione di ulteriore specificazione sulla eventuale attinenza con la categoria P.03 richiesta dal Disciplinare di gara. La commissione infatti ritiene che le due categorie non sono affini a priori salvo dimostrare il reale contenuto delle prestazioni svolte.

Pertanto, al fine di ampliare la platea dei concorrenti e di non precludere la partecipazione di operatori economici qualificati, la Commissione ritiene di poter **AMMETTERE CON RISERVA** il suddetto concorrente avendo la possibilità di verificare il contenuto oggettivo delle prestazioni soltanto con l'esame della documentazione tecnica contenuta nella Busta B di gara giusta previsione del Disciplinare di gara all'art. 14 punto a) rinviando, quindi, ogni determinazione nel merito all'esito di detta verifica.

La Commissione, quindi, procede all'apertura delle buste virtuali B – Offerta Tecnica dei concorrenti, per costatarne il contenuto e verificare che in dette buste sia contenuta tutta la documentazione così come richiesta dal disciplinare di gara con il seguente risultato:

- 1) RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota ed altri: contiene le Relazioni A – B1 – B2 – C, la documentazione risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, per cui il raggruppamento è ammesso alla prosecuzione della gara;
- 2) RTP Progetto Verde Società Cooperativa a r.l. ed altri: contiene le Relazioni A – B1 – B2 – C, Allegati punto A, la documentazione risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, per cui il raggruppamento è ammesso alla prosecuzione della gara;

- 3) RTP Studio Silva srl ed altri: contiene le Relazioni A – B1 – B2 – C, la documentazione risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, per cui il raggruppamento è ammesso alla prosecuzione della gara;
- 4) RTP PH3 ENGINEERING SRL UNIPERSONALE ed altri: contiene le Relazioni A – B1 – B2 – C, la documentazione risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, per cui il raggruppamento è ammesso alla prosecuzione della gara;
- 5) STUDIO ASSOCIATO d\_progetti DONATI D'ELIA (arch. Francesco D'Elia, geom. Antonio Donati, geom. Claudio Donati): contiene le Relazioni A – B1 – B2 – C, la documentazione risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, per cui lo Studio Associato è ammesso alla prosecuzione della gara;
- 6) RTP DODI MOSS SRL ed altri: contiene le Relazioni A- B1 – B2 – C, la documentazione risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, per cui il raggruppamento è ammesso alla prosecuzione della gara;
- 7) RTP Nicolino Tarsia ed altri: contiene le Relazioni A- B1 – B2 – C, la documentazione risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, per cui il raggruppamento è ammesso alla prosecuzione della gara;
- 8) BC ENGINEERING S.R.L.: contiene un'unica Relazione (A- B1 – B2 – C), la documentazione risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, per cui la società è ammessa alla prosecuzione della gara;
- 9) RTP GA&M srl ed altri: contiene le Relazioni A – B1 – B2 – C, la documentazione risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, per cui il raggruppamento è ammesso alla prosecuzione della gara;
- 10) RTP Area Progetto – Associati (dott. Marco Balducci – ing. Roberto Regni) – geom. Luigi Parziale: contiene le Relazioni A – B1 – B2 – C, la documentazione risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara, per cui il raggruppamento è ammesso alla prosecuzione della gara.

Conclusa l'apertura delle Buste B, la Commissione stabilisce di aggiornarsi alle ore 12:00 del 5 p.v., in seduta riservata, per l'esame delle offerte tecniche.

La seduta di gara viene chiusa alle ore 12:30.

Letto confermato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**

*ing. Vincenzo Benvenuto*

---

**I COMPONENTI**

*ing. Giuseppe Gaudiano*

---

*ing. Michelina Larocca*

---

**IL VERBALIZZANTE**

*Adele Maria Mitidieri*

---



CUC Magna Grecia

Centrale unica di committenza tra i Comuni di Policoro e Bernalda  
Piazza Aldo Moro n. 1 – 75025 Policoro (MT)  
PEC: [cucmagnagrecia@pec.it](mailto:cucmagnagrecia@pec.it) - [www.cucmagnagrecia.it](http://www.cucmagnagrecia.it)

**GARA DI APPALTO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO DI PROGETTAZIONE – DIREZIONE LAVORI-COORDINAMENTO SICUREZZA PER IL COMPLETAMENTO DEL LUNGOMARE PIAZZA CENTRALE- PRIMO LOTTO FUNZIONALE DEL COMUNE DI POLICORO – CUP: C85H18000280001 – CIG: 8154098E96.**

**VERBALE N. 4 DEL 5 MARZO 2020**

L'anno duemilaventi, il giorno cinque del mese di marzo, alle ore 16:00 presso l'Ufficio Comune della CUC Magna Grecia tra i Comuni di Policoro e Bernalda (nel prosieguo CUC), sito presso il Comune di Policoro alla p.zza Aldo Moro n. 1, si è riunita, in seduta riservata con collegamento sul portale di e-procurement della CUC, la Commissione di gara costituita con determina del Responsabile della C.U.C. n. 2 del 05.02.2020, composta dai sigg:

- ing. Vincenzo Benvenuto – Presidente;
- ing. Giuseppe Gaudiano – Componente;
- ing. Micheline Larocca – Componente;

con funzioni di verbalizzante la sig.ra Adele Maria Mitidieri.

Richiamati i precedenti verbali n. 1 dell'11.02.2020, n. 2 del 13.02.2020 e n. 3 del 03.03.2020, i cui contenuti qui si intendono integralmente richiamati e riconfermati;

**LA COMMISSIONE**

preliminarmente, stabilisce di effettuare una ricognizione di tutta la documentazione di gara relativa all'offerta tecnica inoltrata dai concorrenti, per consentire una corretta valutazione tecnica delle offerte pervenute.

Avvia, quindi, una verifica sui contenuti formali delle offerte tecniche con particolare riferimento ai dettami dell'art. 14 del Disciplinare di gara (n. pagine, formato delle relazioni, ecc.), con il seguente riscontro:

N. 1) RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera - arch. Acito Massimo di Roma - arch. Catalano Luca di Roma - ing. Dittoni Alessandro di Altamura - ing. Ianuzziello Antonio Massimiliano di Policoro - ing. Vetere Carmine di Policoro - dott. for. Sellitri Vito Eustacchio di Matera - arch. Pieretti Chiara di Roma:

- la relazione A è costituita da 12 pagg. di cui n. 5 descrittive in formato A4 e n. 7 grafico-descrittive in formato A3, dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B1. è costituita da 19 facciate in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B2. è costituita da 6 facciate in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione C è costituita da 9 facciate in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;

tutta la documentazione presentata dal raggruppamento risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara;

N. 2) RTP Progetto Verde Società Cooperativa a r.l. di Napoli - arch. Andrea Melfi di Firenze- agr. Anna Letizia Monti di Bologna - ing. Francesco Torre di Campi Salentina - arch. Angelo Torre di Campi Salentina - arch. Sara Lateana di Policoro – dott.ssa Caterina Biancoli di Firenze:

l'offerta tecnica è formata da due files, uno contenente "le Relazioni di cui al punto 14 lett. a), b), c) del disciplinare di gara" e l'altro "Allegati punto A)"

- la relazione A è costituita da 17 pagg. in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B.1 è costituita da 24 facciate in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B2. è costituita da 7 facciate in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione C è costituita da 10 facciate in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- Allegati punto A) contiene n. 2 schede grafiche in formato A3;

tutta la documentazione presentata dal raggruppamento risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara;

N. 3) RTP Studio Silva srl di Bologna - ing. Andrea Luca Romano di Martino - dott. geol. Luigi Chiffi di Presicce – Acquarica - ing. Vitantonio Dell'Erba di Martina Franca - ing. Luigi Luca De Marco di Matera:

- la relazione A è costituita da 16 pagg., oltre il frontespizio, di cui n. 12 descrittive in formato A4 e n. 4 schede grafiche in formato A3, dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B1. è costituita da 25 facciate, oltre il frontespizio, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B2. è costituita da 10 facciate, oltre il frontespizio, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione C) è costituita da 10 facciate, oltre il frontespizio, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;

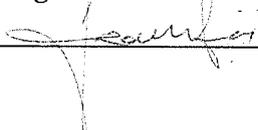
tutta la documentazione presentata dal raggruppamento risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La seduta di gara viene chiusa alle ore 18:35.

Letto confermato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**

*ing. Vincenzo Benvenuto*



---

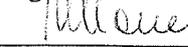
**I COMPONENTI**

*ing. Giuseppe Gaudiano*



---

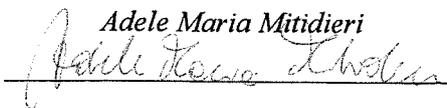
*ing. Michelina Larocca*



---

**IL VERBALIZZANTE**

*Adele Maria Mitidieri*



---



CUCMagnaGrecia

Centrale unica di committenza tra i Comuni di Policoro e Bernalda  
Piazza Aldo Moro n. 1 – 75025 Policoro (MT)  
PEC: [cucmagnagrecia@pec.it](mailto:cucmagnagrecia@pec.it) - [www.cucmagnagrecia.it](http://www.cucmagnagrecia.it)

**GARA DI APPALTO PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO DI PROGETTAZIONE – DIREZIONE LAVORI-COORDINAMENTO SICUREZZA PER IL COMPLETAMENTO DEL LUNGOMARE PIAZZA CENTRALE- PRIMO LOTTO FUNZIONALE DEL COMUNE DI POLICORO – CUP: C85H18000280001 – CIG: 8154098E96.**

**VERBALE N. 5 DEL 25 MARZO 2020**

L'anno duemilaventi, il giorno venticinque del mese di marzo, alle ore 10:45, si è riunita in seduta riservata con collegamento sul portale di e-procurement della CUCMagnaGrecia tra i Comuni di Policoro e Bernalda (nel prosieguo CUC), la Commissione di gara costituita con determina del Responsabile della C.U.C. n. 2 del 05.02.2020, composta dai sigg:

- ing. Vincenzo Benvenuto – Presidente;
- ing. Giuseppe Gaudiano – Componente;
- ing. Michelina Larocca – Componente;

e con funzioni di verbalizzante la sig.ra Adele Maria Mitidieri.

Si precisa che la presente seduta di gara è tenuta in videoconferenza dalle rispettive postazioni: presso il Comune di Policoro per il Presidente ing. Vincenzo Benvenuto, il Componente ing. Michelina Larocca ed il Segretario verbalizzante Adele Maria Mitidieri e con modalità operative di lavoro agile per il Componente ing. Giuseppe Gaudiano, garantendo la riservatezza delle attività individuali.

Richiamati i precedenti verbali n. 1 dell'11.02.2020, n. 2 del 13.02.2020, n. 3 del 03.03.2020 e n. 4 del 05.03.2020 i cui contenuti qui si intendono integralmente richiamati e riconfermati, per continuare una ricognizione di tutta la documentazione di gara relativa all'offerta tecnica inoltrata dai concorrenti;

**LA COMMISSIONE**

prosegue i lavori di gara con la ricognizione di detta documentazione, constatando quanto segue:

N. 4) RTP PH3 ENGINEERING SRL UNIPERSONALE di Messina - ing. Giuseppe Arleo di Senise - arch. Enricomaria Carosi di Policoro - arch. Giancarlo Caricati di Policoro:

- la relazione A è costituita da 12 pagg. di cui n. 8 descrittive in formato A4 e n. 4 tavole grafiche in formato A3, dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B1. è costituita da 18 facciate in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B2. è costituita da 9 facciate in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione C è costituita da 10 facciate, oltre il frontespizio, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;

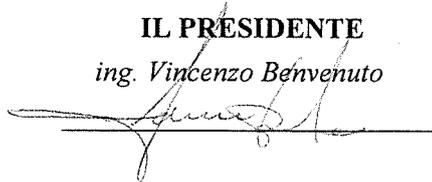
tutta la documentazione presentata dal raggruppamento risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Ciò detto, la seduta di videoconferenza termina alle ore 12:30.

Letto, confermato e sottoscritto dall'ing. Vincenzo Benvenuto, ing. Michelina Larocca e Adele Maria Mitidieri e da sottoscrivere dal componente ing. Giuseppe Gaudiano nella prima data utile alla luce delle attuali disposizioni di cui al D.P.C.M. 8 marzo 2020 e successivi.

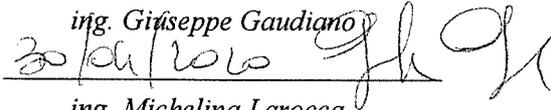
**IL PRESIDENTE**

*ing. Vincenzo Benvenuto*

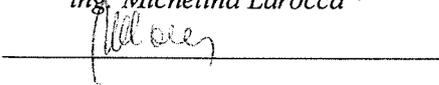


**I COMPONENTI**

*ing. Giuseppe Gaudiano*



*ing. Michelina Larocca*



**IL VERBALIZZANTE**

*Adele Maria Mitidieri*





CUC Magna Grecia

Centrale unica di committenza tra i Comuni di Policoro e Bernalda  
Piazza Aldo Moro n. 1 – 75025 Policoro (MT)  
PEC: [cucmagnagrecia@pec.it](mailto:cucmagnagrecia@pec.it) - [www.cucmagnagrecia.it](http://www.cucmagnagrecia.it)

**GARA DI APPALTO PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO DI PROGETTAZIONE – DIREZIONE LAVORI-COORDINAMENTO SICUREZZA PER IL COMPLETAMENTO DEL LUNGOMARE PIAZZA CENTRALE- PRIMO LOTTO FUNZIONALE DEL COMUNE DI POLICORO – CUP: C85H18000280001 – CIG: 8154098E96.**

**VERBALE N. 6 DEL 31 MARZO 2020**

L’anno duemilaventi, il giorno trentuno del mese di marzo, alle ore 16:00, si è riunita in seduta riservata con collegamento sul portale di e-procurement della CUC Magna Grecia tra i Comuni di Policoro e Bernalda (nel prosieguo CUC), la Commissione di gara costituita con determina del Responsabile della C.U.C. n. 2 del 05.02.2020, composta dai sigg:

- ing. Vincenzo Benvenuto – Presidente;
- ing. Giuseppe Gaudiano – Componente;
- ing. Michelina Larocca – Componente;

e con funzioni di verbalizzante la sig.ra Adele Maria Mitidieri.

Si precisa che la presente seduta di gara è tenuta in videoconferenza dalle proprie postazioni: presso il Comune di Policoro per il Presidente ing. Vincenzo Benvenuto e con modalità operative di lavoro agile per i Componenti ing. Giuseppe Gaudiano e ing. Michelina Larocca e per il Segretario verbalizzante Adele Maria Mitidieri, garantendo la riservatezza delle attività individuali.

Richiamati i precedenti verbali n. 1 dell’11.02.2020, n. 2 del 13.02.2020, n. 3 del 03.03.2020, n. 4 del 05.03.2020 e n. 5 del 25.03.2020, i cui contenuti qui si intendono integralmente richiamati e riconfermati, per continuare con la ricognizione di tutta la documentazione di gara relativa all’offerta tecnica inoltrata dai concorrenti;

**LA COMMISSIONE**

prosegue i lavori di gara con la ricognizione di detta documentazione, constatando quanto segue:

N. 5) STUDIO ASSOCIATO d\_progetti DONATI D’ELIA di Taranto (arch. Francesco D’Elia, geom. Antonio Donati, geom. Claudio Donati:

l’offerta tecnica è formata da un unico file contenente “le Relazioni di cui al punto 14 lett. a), b), c) del disciplinare di gara” all’interno del quale sono contenuti i seguenti files:

- la relazione A costituita da 22 pagg., compreso frontespizio ed indice, di cui n. 18 pagine in formato A4 e n. 4 schede grafiche in formato A3, dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B1. costituita da 28 facciate, compreso frontespizio, indice e foglio bianco, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B2. costituita da 9 facciate, compreso frontespizio ed indice, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione C costituita da 12 facciate, compreso frontespizio ed indice, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;

tutta la documentazione presentata dal raggruppamento risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

N. 6) RTP DODI MOSS SRL di Genova - NEOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI (arch. Riccardo Miselli – arch. Eleonora Burlando) di Genova – arch. Riccardo Russo di Bari – ing. Umberto Gallo di Bari – ing. Stefano Dal Sasso di Bari:

l'offerta tecnica è formata da un unico file contenente “le Relazioni di cui al punto 14 lett. a), b), c) del disciplinare di gara”:

- la relazione A, che va da pag. 1 a pag. 20, è costituita da n. 12 pagine in formato A4 e da n. 8 schede grafiche in formato A3, dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B.1, va da pag. 21 a pag. 40, è costituita da n. 20 facciate in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B2. Va da pag. 41 a pag. 46, è costituita da 6 facciate in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione C, va da pag. 47 a pag. 56, è costituita da 9 facciate, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;

tutta la documentazione presentata dal raggruppamento risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

N. 7) RTP Nicolino Tarsia di Scanzano Jonico - Pan Associati srl di Milano – ing. Pancrazio Locuoco di Tricarico:

- la relazione A è costituita da 20 pagine, compreso frontespizio e pagg. nn. 12-19 bianche, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B1. è costituita da 26 facciate, compreso il frontespizio, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B2. è costituita da 11 facciate, compreso il frontespizio, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione C è costituita da 11 facciate, compreso il frontespizio, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;

tutta la documentazione presentata dal raggruppamento risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

N. 8) BC ENGINEERING S.R.L. di Brindisi:

l'offerta tecnica è formata da un unico file contenente “le Relazioni di cui al punto 14 lett. a), b), c) del disciplinare di gara”:

- la relazione A, che va da pag. 1 a pag. 22, compreso frontespizio ed indice, è costituita da n. 18 pagine in formato A4 e da n. 2 schede grafiche in formato A3, dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B.1, va da pag. 23 a pag. 44, compreso frontespizio ed indice, è costituita da n. 20 facciate in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B2. va da pag. 45 a pag. 56, compreso frontespizio ed indice, è costituita da 10 facciate in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione C, va da pag. 47 a pag. 56, è costituita da 9 facciate, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;

detta documentazione risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Il concorrente, inoltre, ha presentato da pag. 57 a pag. 59 “Allegati relazione B2.-Modalità operative del coordinamento della sicurezza” composto da n. 3 facciate, compreso frontespizio, in formato

A4; detto allegato non sarà valutato in quanto facciate eccedenti il numero massimo di quelle da presentare, ai sensi del punto 14-Contenuto della busta B-(Offerta Tecnica) del disciplinare di gara.

N. 9) RTP GA&M srl di Bari – arch. Gagliardi Giuseppe di Taranto – geom. Danilo Gallo di Bari:

- la relazione A è costituita da 13 pagine, compreso frontespizio, di cui n. 8 pagine in formato A4 e n. 2 schede grafiche in formato A3, dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B1. è costituita da 20 facciate, compreso il frontespizio e l'ultima facciata bianca, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B2. è costituita da 11 facciate, compreso il frontespizio e l'ultima facciata bianca, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione C è costituita da 12 facciate, compreso il frontespizio e l'ultima facciata bianca, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;

tutta la documentazione presentata dal raggruppamento risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

N. 10) RTP Area Progetto – Associati di Perugia dott. Marco Balducci, ing. Roberto Regni – geom. Luigi Parziale di Policoro:

- la relazione A è costituita da 10 pagine, compreso il frontespizio, di cui n. 7 pagine in formato A4 e n. 2 schede grafiche in formato A3, di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B1. è costituita da 4 facciate, compreso il frontespizio, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione B2. è costituita da 10 facciate in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;
- la relazione C è costituita da 5 facciate, compreso il frontespizio, in formato A4 di dimensione e righe testo conformi;

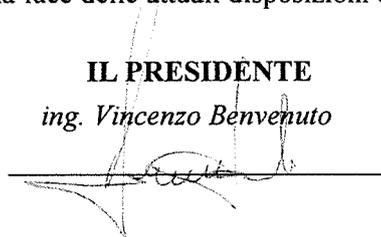
tutta la documentazione presentata dal raggruppamento risulta conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Ciò detto, la seduta di video-conferenza termina alle ore 18:20, la Commissione si aggiorna alle ore 15:30 del 9 p.v. per entrare nel merito delle offerte tecniche.

Letto e confermato, da sottoscrivere nella prima data utile alla luce delle attuali disposizioni di cui al D.P.C.M. 8 marzo 2020 e successivi.

**IL PRESIDENTE**

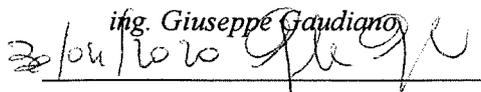
*ing. Vincenzo Benvenuto*



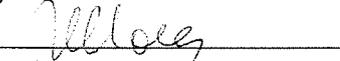
*Adde 30.04.2020*

**I COMPONENTI**

*ing. Giuseppe Gaudiano*

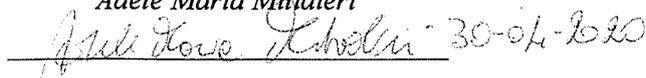


*ing. Micheline Larocca*

*30.4.2020*  


**IL VERBALIZZANTE**

*Adele Maria Mitidieri*



*30-04-2020*



CUCMagnaGrecia

Centrale unica di committenza tra i Comuni di Policoro e Bernalda  
Piazza Aldo Moro n. 1 – 75025 Policoro (MT)  
PEC: [cucmagnagrecia@pec.it](mailto:cucmagnagrecia@pec.it) - [www.cucmagnagrecia.it](http://www.cucmagnagrecia.it)

**GARA DI APPALTO PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO DI PROGETTAZIONE – DIREZIONE LAVORI-COORDINAMENTO SICUREZZA PER IL COMPLETAMENTO DEL LUNGOMARE PIAZZA CENTRALE- PRIMO LOTTO FUNZIONALE DEL COMUNE DI POLICORO – CUP: C85H18000280001 – CIG: 8154098E96.**

**VERBALE N. 7 DEL 9 APRILE 2020**

L’anno duemilaventi, il giorno nove del mese di aprile, alle ore 15:50 si è riunita in seduta riservata con collegamento sul portale di e-procurement della CUCMagnaGrecia tra i Comuni di Policoro e Bernalda (nel prosieguo CUC), la Commissione di gara costituita con determina del Responsabile della C.U.C. n. 2 del 05.02.2020, composta dai sigg:

- ing. Vincenzo Benvenuto – Presidente;
- ing. Giuseppe Gaudiano – Componente;
- ing. Michelina Larocca – Componente;

e con funzioni di verbalizzante la sig.ra Adele Maria Mitidieri, per la valutazione delle offerte tecniche.

Si precisa che la Commissione si è tenuta con collegamento in videoconferenza dalle rispettive postazioni (per via delle modalità operative di lavoro agile), garantendo la riservatezza delle attività individuali.

Richiamati i precedenti verbali n. 1 dell’11.02.2020, n. 2 del 13.02.2020, n. 3 del 03.03.2020, n. 4 del 05.03.2020, n. 5 del 25.03.2020 e n. 6 del 31.03.2020, i cui contenuti qui si intendono integralmente richiamati e riconfermati;

**LA COMMISSIONE**

Procede ad esaminare nel merito le offerte tecniche con l’assegnazione dei coefficienti, decidendo, preliminarmente, che, coerentemente con il paragrafo 15 del Disciplinare di gara “Criteri di valutazione dell’offerta tecnica”, ogni Commissario attribuirà un coefficiente discrezionale, variabile tra 0 e 1; determinata la media della somma di detti coefficienti, andrà a moltiplicarla per il relativo punteggio riferito al parametro tecnico oggetto di valutazione approssimando il valore medio alla seconda cifra decimale.

Esamina, prioritariamente, l’offerta tecnica del Raggruppamento Progetto Verde Soc. Coop. a r.l., arch. Andrea Meli, agr. Anna Letizia Monti, ing. Francesco Torre, arch. Angelo Torre, arch. Sara Lateana, arch. Caterina Biancoli onde sciogliere la riserva di cui al verbale n. 3 del 3 marzo 2020 relativamente al possesso dei requisiti di capacità tecnico e professionale.

Dall’esame della Relazione A, la Commissione rileva che il concorrente n. 2 costituito dal raggruppamento Progetto Verde Soc. Coop. a r.l., arch. Andrea Meli, agr. Anna Letizia Monti, ing. Francesco Torre, arch. Angelo Torre, arch. Sara Lateana, arch. Caterina Biancoli ha rappresentato ed illustrato progetti che non sono ricompresi tra quelli indicati nella documentazione amministrativa.

Da ciò consegue che la finalità prefissata con l'ammissione con riserva, cioè quella di riservarsi la verifica che i progetti indicati nella documentazione amministrativa potessero essere riconducibili alla Categoria P.03 attraverso l'esame della documentazione di cui all'offerta tecnica, per l'eventuale conseguente ammissione alla gara del raggruppamento, di fatto non fornisce soccorso allo stesso raggruppamento per la dimostrazione del possesso dei requisiti di capacità tecnica e professionale di cui al punto 7.3 del Disciplinare di gara, non dimostrati con la documentazione amministrativa.

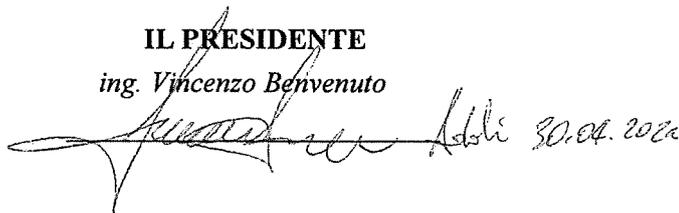
Pertanto, l'ammissione con riserva viene sciolta con l'ESCLUSIONE del Raggruppamento Progetto Verde Soc. Coop. a r.l., arch. Andrea Meli, agr. Anna Letizia Monti, ing. Francesco Torre, arch. Angelo Torre, arch. Sara Lateana, arch. Caterina Biancoli dalla gara.

Ciò detto, la seduta di videoconferenza termina alle ore 18:40.

Letto e confermato, da sottoscrivere nella prima data utile alla luce delle attuali disposizioni di cui al D.P.C.M. 8 marzo 2020 e successivi.

**IL PRESIDENTE**

*ing. Vincenzo Benvenuto*



30.04.2020

**I COMPONENTI**

*ing. Giuseppe Gaudiano*

30/04/2020

*ing. Micheline Larocca*

30.4.2020

**IL VERBALIZZANTE**

*Adele Maria Mitidieri*

30-04-2020



CUC Magna Grecia

Centrale unica di committenza tra i Comuni di Policoro e Bernalda  
Piazza Aldo Moro n. 1 – 75025 Policoro (MT)  
PEC: [cucmagnagrecia@pec.it](mailto:cucmagnagrecia@pec.it) - [www.cucmagnagrecia.it](http://www.cucmagnagrecia.it)

**GARA DI APPALTO PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO DI PROGETTAZIONE – DIREZIONE LAVORI-COORDINAMENTO SICUREZZA PER IL COMPLETAMENTO DEL LUNGOMARE PIAZZA CENTRALE- PRIMO LOTTO FUNZIONALE DEL COMUNE DI POLICORO – CUP: C85H18000280001 – CIG: 8154098E96.**

**VERBALE N. 8 DEL 16 APRILE 2020**

L’anno duemilaventi, il giorno sedici del mese di aprile, alle ore 16:00, si è riunita in seduta riservata con collegamento sul portale di e-procurement della CUC Magna Grecia tra i Comuni di Policoro e Bernalda (nel prosieguo CUC), la Commissione di gara costituita con determina del Responsabile della C.U.C. n. 2 del 05.02.2020, composta dai sigg:

- ing. Vincenzo Benvenuto – Presidente;
- ing. Giuseppe Gaudiano – Componente;
- ing. Michelina Larocca – Componente;

e con funzioni di verbalizzante la sig.ra Adele Maria Mitidieri, per la valutazione delle offerte tecniche.

Si precisa che la presente seduta di gara è tenuta in videoconferenza dalle proprie postazioni: presso il Comune di Policoro per il Presidente ing. Vincenzo Benvenuto e con modalità operative di lavoro agile per i Componenti ing. Giuseppe Gaudiano e ing. Michelina Larocca e per il Segretario verbalizzante Adele Maria Mitidieri, garantendo la riservatezza delle attività individuali.

Richiamati i precedenti verbali n. 1 dell’11.02.2020, n. 2 del 13.02.2020, n. 3 del 03.03.2020, n. 4 del 05.03.2020, n. 5 del 25.03.2020, n. 6 del 31.03.2020 e n. 7 del 09.04.2020, i cui contenuti qui si intendono integralmente richiamati e riconfermati;

**LA COMMISSIONE**

Preliminarmente, procede alla lettura delle relazioni A di tutti i concorrenti ammessi alla procedura di gara ad iniziare dal concorrente n. 1.

Passa, quindi, alla valutazione di dette relazioni, tenuto conto per ognuna delle seguenti considerazioni:

Concorrente n. 1-RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera - arch. Acito Massimo di Roma - arch. Catalano Luca di Roma - ing. Dittoni Alessandro di Altamura - ing. Ianuzziello Antonio Massimiliano di Policoro - ing. Vetere Carmine di Policoro - dott. for. Sellitri Vito Eustacchio di Matera - arch. Pieretti Chiara di Roma: vengono presi in considerazione i n. 2 progetti ritenuti come ammissibili alla valutazione rispetto a quanto richiesto dal disciplinare di gara sebbene descritti in maniera più sintetica, tuttavia dagli elementi illustrativi e grafici e dalla documentazione fotografica delle opere realizzate risulta una discreta qualità progettuale;

Concorrente n. 3-RTP Studio Silva srl di Bologna - ing. Andrea Luca Romano di Marino - dott. geol. Luigi Chiffi di Presicce – Acquarica - ing. Vitantonio Dell’Erba di Martina Franca - ing. Luigi Luca De Marco di Matera: la documentazione presentata (trattasi di concorsi di idee e concorsi di progettazione) non sono attività paragonabili a quelle del servizio di progettazione e di direzione lavori; pertanto, si procede ad una valutazione parziale sotto l’aspetto urbanistico dell’unico progetto presentato ed affine risultando un giudizio non soddisfacente;

Concorrente n. 4- RTP PH3 ENGINEERING SRL UNIPERSONALE di Messina - ing. Giuseppe Arleo di Senise - arch. Enricomaria Carosi di Policoro - arch. Giancarlo Caricati di Policoro: dalla

documentazione presentata si rileva che si tratta di progettazione di opere modeste non comparabili con quella oggetto di gara e, con riferimento a questo, si esprime un giudizio non soddisfacente;

Concorrente n. 5-STUDIO ASSOCIATO d\_progetti DONATI D'ELIA di Taranto (arch. Francesco D'Elia, geom. Antonio Donati, geom. Claudio Donati: vengono presi in considerazione n. 2 progetti ritenuti come ammissibili alla valutazione, dagli stessi si rileva una qualità progettuale più che soddisfacente;

Concorrente n. 6-RTP DODI MOSS SRL di Genova - NEOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI (arch. Riccardo Miselli – arch. Eleonora Burlando) di Genova – arch. Riccardo Russo di Bari – ing. Umberto Gallo di Bari – ing. Stefano Dal Sasso di Bari: dalla documentazione presentata si evincono maggiori dettagli descrittivi rispetto a quelli grafici, tuttavia risulta più che soddisfacente il giudizio complessivo anche considerando la documentazione fotografica del realizzato a dimostrazione della qualità;

Concorrente n. 7-RTP Nicolino Tarsia di Scanzano Jonico - Pan Associati srl di Milano – ing. Pancrazio Locuoco di Tricarico: uno dei progetti sviluppa aspetti di recupero ambientale e botanico e meno l'aspetto architettonico e, pertanto, appare meno affine; complessivamente la qualità progettuale risulta soddisfacente;

Concorrente n. 8- BC ENGINEERING S.R.L. di Brindisi: non vi è molta affinità tra la progettazione dei lavori presentati e quella oggetto di gara, tuttavia risulta una discreta qualità progettuale;

Concorrente n. 9 RTP GA&M srl di Bari – arch. Gagliardi Giuseppe di Taranto – geom. Danilo Gallo di Bari: il progetto preso in considerazione per affinità contiene più elementi descrittivi che grafici e complessivamente viene ritenuto mediocre;

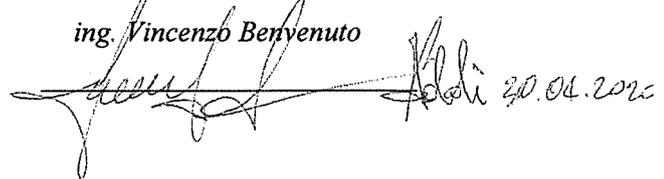
Concorrente n. 10- RTP Area Progetto – Associati di Perugia dott. Marco Balducci, ing. Roberto Regni – geom. Luigi Parziale di Policoro: i due progetti ammissibili contengono elementi minimali e non si rileva particolare attinenza dei progetti presentati rispetto a quelli di interesse (riguardano prevalentemente l'aspetto naturalistico), risulta una qualità poco soddisfacente.

Ciò detto, la seduta di videoconferenza termina alle ore 19:40, la Commissione si aggiorna alle ore 9:30 del 21 p.v..

Letto e confermato, da sottoscrivere nella prima data utile alla luce delle attuali disposizioni di cui al D.P.C.M. 8 marzo 2020 e successivi.

**IL PRESIDENTE**

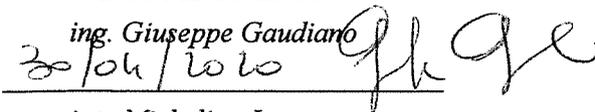
ing. Vincenzo Benvenuto



30.04.2020

**I COMPONENTI**

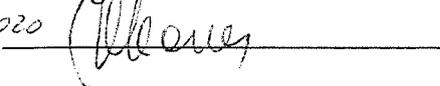
ing. Giuseppe Gaudiano



30/04/2020

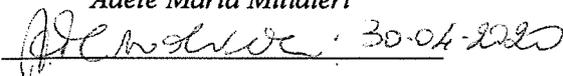
ing. Michelina Larocca

30.04.2020



**IL VERBALIZZANTE**

Adele Maria Mitidieri



30-04-2020

**GARA DI APPALTO PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO DI PROGETTAZIONE – DIREZIONE LAVORI-COORDINAMENTO SICUREZZA PER IL COMPLETAMENTO DEL LUNGOMARE PIAZZA CENTRALE- PRIMO LOTTO FUNZIONALE DEL COMUNE DI POLICORO – CUP: C85H18000280001 – CIG: 8154098E96.**

**VERBALE N. 9 DEL 21 APRILE 2020**

L’anno duemilaventi, il giorno ventuno del mese di aprile, alle ore 11:20, si è riunita in seduta riservata con collegamento sul portale di e-procurement della CUC Magna Grecia tra i Comuni di Policoro e Bernalda (nel prosieguo CUC), la Commissione di gara costituita con determina del Responsabile della C.U.C. n. 2 del 05.02.2020, composta dai sigg:

- ing. Vincenzo Benvenuto – Presidente;
- ing. Giuseppe Gaudiano – Componente;
- ing. Michelina Larocca – Componente;



e con funzioni di verbalizzante la sig.ra Adele Maria Mitidieri, per la valutazione delle offerte tecniche.

Si precisa che la presente seduta di gara è tenuta in videoconferenza dalle proprie postazioni: presso il Comune di Policoro per il Presidente ing. Vincenzo Benvenuto e con modalità operative di lavoro agile per i Componenti ing. Giuseppe Gaudiano e ing. Michelina Larocca e per il Segretario verbalizzante Adele Maria Mitidieri, garantendo la riservatezza delle attività individuali.

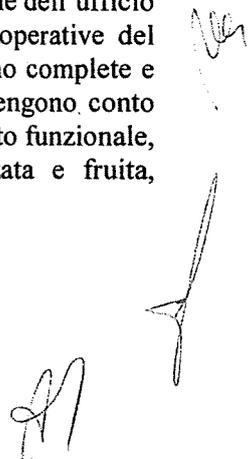
Richiamati i precedenti verbali n. 1 dell’11.02.2020, n. 2 del 13.02.2020, n. 3 del 03.03.2020, n. 4 del 05.03.2020, n. 5 del 25.03.2020, n. 6 del 31.03.2020, n. 7 del 09.04.2020 e n. 8 del 16.04.2020, i cui contenuti qui si intendono integralmente richiamati e riconfermati;

**LA COMMISSIONE**

prosegue con la lettura delle relazioni B e C per procedere poi alla valutazione delle offerte tecniche.

Passa, quindi, alla valutazione delle relazioni B, tenuto conto per ognuna delle seguenti considerazioni:

**Concorrente n. 1-RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera - arch. Acito Massimo di Roma - arch. Catalano Luca di Roma - ing. Dittoni Alessandro di Altamura - ing. Ianuzziello Antonio Massimiliano di Policoro - ing. Vetere Carmine di Policoro - dott. for. Sellitri Vito Eustacchio di Matera - arch. Pieretti Chiara di Roma:** le relazioni contengono indicazioni, analisi e commento delle modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso e delle modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere, con riguardo all’organizzazione dell’ufficio di direzione lavori, attività di controllo e di sicurezza del cantiere, nonché modalità operative del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione. Le relazioni sono complete e dettagliate e le soluzioni organizzative e metodologiche adottate risultano ottimali e tengono conto dell’importanza del luogo sotto l’aspetto ambientale e naturalistico ed anche sotto l’aspetto funzionale, considerando che si interviene a completamento di un’opera parzialmente realizzata e fruita, complessivamente il giudizio risulta molto soddisfacente;



**Concorrente n. 3-RTP Studio Silva srl di Bologna - ing. Andrea Luca Romano di Martino - dott. geol. Luigi Chiffi di Presicce – Acquarica - ing. Vitantonio Dell’Erba di Martina Franca - ing. Luigi Luca De Marco di Matera:** le relazioni contengono indicazioni, analisi e commento delle modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso e delle modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere, con riguardo all’organizzazione dell’ufficio di direzione lavori, attività di controllo e di sicurezza del cantiere; illustra le soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate, illustra anche le modalità operative del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione. Gli aspetti trattati nelle relazioni sono in linea con la normativa di settore, non ci sono particolari accorgimenti ed innovazioni, i vari aspetti richiesti nel disciplinare di gara vengono sufficientemente trattati;

**Concorrente n. 4-RTP PH3 ENGINEERING SRL UNIPERSONALE di Messina - ing. Giuseppe Arleo di Senise - arch. Enricomaria Carosi di Policoro - arch. Giancarlo Caricati di Policoro:** le relazioni contengono indicazioni, analisi e commento delle modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso e delle modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere, con riguardo all’organizzazione dell’ufficio di direzione lavori, attività di controllo e di sicurezza del cantiere; illustra le soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate e le modalità operative del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione. Gli aspetti trattati nelle relazioni sono in linea con la normativa di settore, non ci sono particolari accorgimenti né innovazioni di rilievo; i vari aspetti richiesti nel disciplinare di gara vengono sufficientemente trattati;

**Concorrente n. 5-STUDIO ASSOCIATO d\_progetti DONATI D’ELIA di Taranto (arch. Francesco D’Elia, geom. Antonio Donati, geom. Claudio Donati:** le relazioni contengono indicazioni, analisi e commento delle modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso e delle modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere, con riguardo all’organizzazione dell’ufficio di direzione lavori, attività di controllo e di sicurezza del cantiere; illustra le soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate e le modalità operative del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione. Gli aspetti trattati nelle relazioni sono in linea con la normativa di settore e, sebbene non ci siano innovazioni di rilievo, le relazioni sono dettagliate ed i vari aspetti richiesti nel disciplinare di gara vengono trattati in maniera soddisfacente;

**Concorrente n. 6-RTP DODI MOSS SRL di Genova - NEOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI (arch. Riccardo Miselli – arch. Eleonora Burlando) di Genova – arch. Riccardo Russo di Bari – ing. Umberto Gallo di Bari – ing. Stefano Dal Sasso di Bari:** le relazioni contengono indicazioni, analisi e commento delle modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso e delle modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere, con riguardo all’organizzazione dell’ufficio di direzione lavori, attività di controllo e di sicurezza del cantiere; illustra le soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate e le modalità operative del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione. Le relazioni sono complete e dettagliate e le soluzioni organizzative e metodologiche adottate risultano ottimali e tengono conto dell’importanza del luogo sotto l’aspetto ambientale e naturalistico e dedica un’attenzione al cambiamento climatico che si è verificato negli anni nell’organizzazione dell’attività; complessivamente il giudizio risulta soddisfacente;

**Concorrente n. 7-RTP Nicolino Tarsia di Scanzano Jonico - Pan Associati srl di Milano –ing. Pancrazio Locuoco di Tricarico:** le relazioni contengono indicazioni, analisi e commento delle modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso e delle modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere, con riguardo all’organizzazione dell’ufficio di direzione lavori, attività di controllo e di sicurezza del cantiere; illustra le soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate, illustra anche le modalità operative del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione. Gli aspetti trattati nelle relazioni sono in linea con la normativa di settore, non ci sono particolari accorgimenti ed innovazioni, i vari aspetti richiesti nel disciplinare di gara vengono discretamente trattati;

**Concorrente n. 8-BC ENGINEERING S.R.L. di Brindisi:** le relazioni contengono indicazioni, analisi e commento delle modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso e delle modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere, con riguardo all'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori, attività di controllo e di sicurezza del cantiere; illustra le soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate, illustra anche le modalità operative del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione. Gli aspetti trattati nelle relazioni sono in linea con la normativa di settore, non ci sono particolari accorgimenti ed innovazioni, i vari aspetti richiesti nel disciplinare di gara vengono discretamente trattati;

**Concorrente n. 9-RTP GA&M srl di Bari – arch. Gagliardi Giuseppe di Taranto – geom. Danilo Gallo di Bari:** le relazioni contengono indicazioni, analisi e commento delle modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso e delle modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere, con riguardo all'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori, attività di controllo e di sicurezza del cantiere; illustra le soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate, illustra anche le modalità operative del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione. Gli aspetti trattati nelle relazioni, seppur in linea con la normativa di settore, non sono molto dettagliati né vi sono particolari accorgimenti ed innovazioni, i vari aspetti richiesti nel disciplinare di gara vengono trattati in maniera non del tutto sufficiente;

**Concorrente n. 10-RTP Area Progetto – Associati di Perugia dott. Marco Balducci, ing. Roberto Regni – geom. Luigi Parziale di Policoro:** le relazioni contengono indicazioni, analisi e commento delle modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso e delle modalità di esecuzione del servizio in sede di realizzazione delle opere, con riguardo all'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori, attività di controllo e di sicurezza del cantiere; illustra le soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate, illustra anche le modalità operative del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e di esecuzione. Gli aspetti trattati nelle relazioni sono in linea con la normativa di settore, non ci sono particolari accorgimenti, nessuna particolare innovazione, i vari aspetti richiesti nel disciplinare di gara vengono trattati in maniera non del tutto sufficiente.

La seduta di videoconferenza termina alle ore 13:00, la Commissione si aggiorna alle ore 16:00 odierne.

Alle ore 16:50, la Commissione prosegue la seduta di gara leggendo dapprima le relazioni C e passando successivamente alla loro valutazione, tenuto conto per ognuna delle seguenti considerazioni:

**Concorrente n. 1-RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera - arch. Acito Massimo di Roma - arch. Catalano Luca di Roma - ing. Dittoni Alessandro di Altamura - ing. Ianuzziello Antonio Massimiliano di Policoro - ing. Vetere Carmine di Policoro - dott. for. Sellitri Vito Eustacchio di Matera - arch. Pieretti Chiara di Roma:**

la relazione contiene la consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali a disposizione per lo svolgimento del servizio ed include una presentazione del gruppo di lavoro e del soggetto incaricato dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; illustra competenze connotative della prestazione specialistica posseduta dal personale responsabile delle varie parti del servizio con specifico riguardo all'esperienza maturata nella prestazione di servizi nella stessa natura o assimilabile a quello oggetto dell'affidamento e le descrizioni attrezzature ed altro per l'esecuzione della prestazione.

La relazione risulta completa degli elementi utili ed è molto dettagliata, la suddivisione delle attività è coerente con la specializzazione/esperienza acquisita dai componenti del raggruppamento che viene mantenuta sia per la fase di progettazione che di esecuzione. Complessivamente la parte organizzativa delle risorse risulta molto soddisfacente:

**Concorrente n. 3-RTP Studio Silva srl di Bologna - ing. Andrea Luca Romano di Martino - dott. geol. Luigi Chiffi di Presicce – Acquarica - ing. Vitantonio Dell’Erba di Martina Franca - ing. Luigi Luca De Marco di Matera:**

la relazione contiene la consistenza e la qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio ed include una presentazione commentata del gruppo di lavoro e del soggetto incaricato dell’integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; illustra le competenze connotative della prestazione specialistica posseduta dal personale responsabile delle varie parti del servizio, con specifico riguardo all’esperienza maturata nella prestazione di servizi della stessa natura o assimilabili a quello oggetto dell’affidamento; descrive le attrezzature tecniche e logistiche ed altro per l’esecuzione della prestazione.

La relazione non risulta molto dettagliata, la suddivisione delle attività viene indirizzata per lo più a specialisti Forestali. Complessivamente la parte organizzativa delle risorse non risulta efficace;

**Concorrente n. 4-RTP PH3 ENGINEERING SRL UNIPERSONALE di Messina - ing. Giuseppe Arleo di Senise - arch. Enricomaria Carosi di Policoro - arch. Giancarlo Caricati di Policoro:**

la relazione contiene la consistenza e la qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio ed include una presentazione commentata del gruppo di lavoro e del soggetto incaricato dell’integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; illustra le competenze connotative della prestazione specialistica posseduta dal personale responsabile delle varie parti del servizio, con specifico riguardo all’esperienza maturata nella prestazione di servizi della stessa natura o assimilabili a quello oggetto dell’affidamento; descrive le attrezzature tecniche e logistiche ed altro per l’esecuzione della prestazione.

La relazione risulta completa degli elementi utili, è dettagliata per l’attività di progettazione, la suddivisione delle attività è coerente con la specializzazione/esperienza acquisita dai componenti del raggruppamento. Complessivamente la parte organizzativa delle risorse risulta discretamente valida;

**Concorrente n. 5-STUDIO ASSOCIATO d\_progetti DONATI D’ELIA di Taranto (arch. Francesco D’Elia, geom. Antonio Donati, geom. Claudio Donati:**

la relazione contiene la consistenza e la qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio ed include una presentazione commentata del gruppo di lavoro e del soggetto incaricato dell’integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; illustra le competenze connotative della prestazione specialistica posseduta dal personale responsabile delle varie parti del servizio, con specifico riguardo all’esperienza maturata nella prestazione di servizi della stessa natura o assimilabili a quello oggetto dell’affidamento; descrive le attrezzature tecniche e logistiche ed altro per l’esecuzione della prestazione.

La relazione non risulta molto dettagliata nell’organizzazione, le attività vengono condotte secondo la specializzazione/esperienza acquisita dall’associazione stessa. Complessivamente la parte organizzativa delle risorse risulta discretamente valida;

**Concorrente n. 6-RTP DODI MOSS SRL di Genova - NEOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI (arch. Riccardo Miselli – arch. Eleonora Burlando) di Genova – arch. Riccardo Russo di Bari – ing. Umberto Gallo di Bari – ing. Stefano Dal Sasso di Bari:**

la relazione contiene la consistenza e la qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio ed include una presentazione commentata del gruppo di lavoro e del soggetto incaricato dell’integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; illustra le competenze connotative della prestazione specialistica posseduta dal personale responsabile delle varie parti del

servizio, con specifico riguardo all'esperienza maturata nella prestazione di servizi della stessa natura o assimilabili a quello oggetto dell'affidamento; descrive le attrezzature tecniche e logistiche ed altro per l'esecuzione della prestazione.

La relazione risulta completa degli elementi utili ed è dettagliata, la suddivisione delle attività è coerente con la specializzazione/esperienza acquisita dai componenti del raggruppamento. Fanno parte delle risorse professionalità che si occuperanno di aspetti ritenuti importanti nella progettazione e che attengono anche ai cambiamenti climatici. Complessivamente la parte organizzativa delle risorse risulta soddisfacente.

**Concorrente n. 7-RTP Nicolino Tarsia di Scanzano Jonico - Pan Associati srl di Milano -ing. Pancrazio Locuoco di Tricarico:**

la relazione contiene la consistenza e la qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio ed include una presentazione commentata del gruppo di lavoro e del soggetto incaricato dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; illustra le competenze connotative della prestazione specialistica posseduta dal personale responsabile delle varie parti del servizio, con specifico riguardo all'esperienza maturata nella prestazione di servizi della stessa natura o assimilabili a quello oggetto dell'affidamento; descrive le attrezzature tecniche e logistiche ed altro per l'esecuzione della prestazione.

La relazione risulta completa degli elementi utili ed è molto dettagliata, la suddivisione degli aspetti progettuali è coerente con la specializzazione/esperienza acquisita dai componenti del raggruppamento, ma si rileva un frazionamento delle attività. Pur non condividendo quest'ultimo aspetto, complessivamente l'organizzazione delle risorse risulta discreta.

**Concorrente n. 8-BC ENGINEERING S.R.L. di Brindisi:**

la relazione contiene la consistenza e la qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio ed include una presentazione commentata del gruppo di lavoro e del soggetto incaricato dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; illustra le competenze connotative della prestazione specialistica posseduta dal personale responsabile delle varie parti del servizio, con specifico riguardo all'esperienza maturata nella prestazione di servizi della stessa natura o assimilabili a quello oggetto dell'affidamento; descrive le attrezzature tecniche e logistiche ed altro per l'esecuzione della prestazione.

La relazione risulta dettagliata e lineare nell'organizzazione della fase di progettazione, che introduce anche il responsabile della gestione delle procedure, e meno nella fase di esecuzione; le attività vengono condotte secondo la specializzazione/esperienza acquisita dalla società stessa. Complessivamente la parte organizzativa delle risorse risulta discretamente valida;

**Concorrente n. 9-RTP GA&M srl di Bari - arch. Gagliardi Giuseppe di Taranto - geom. Danilo Gallo di Bari:**

la relazione contiene la consistenza e la qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio ed include una presentazione commentata del gruppo di lavoro e del soggetto incaricato dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; illustra le competenze connotative della prestazione specialistica posseduta dal personale responsabile delle varie parti del servizio, con specifico riguardo all'esperienza maturata nella prestazione di servizi della stessa natura o assimilabili a quello oggetto dell'affidamento; descrive le attrezzature tecniche e logistiche ed altro per l'esecuzione della prestazione.

La relazione non risulta molto dettagliata nell'organizzazione che trascura l'aspetto organizzativo in fase di esecuzione; le attività vengono condotte secondo la



specializzazione/esperienza acquisita dal raggruppamento stesso. Complessivamente la parte organizzativa delle risorse non risulta molto valida;

**Concorrente n. 10-RTP Area Progetto – Associati di Perugia dott. Marco Balducci, ing. Roberto Regni – geom. Luigi Parziale di Policoro:**

la relazione contiene la consistenza e la qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio ed include una presentazione commentata del gruppo di lavoro e del soggetto incaricato dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; illustra le competenze connotative della prestazione specialistica posseduta dal personale responsabile delle varie parti del servizio, con specifico riguardo all'esperienza maturata nella prestazione di servizi della stessa natura o assimilabili a quello oggetto dell'affidamento; descrive le attrezzature tecniche e logistiche ed altro per l'esecuzione della prestazione.

La relazione non risulta molto dettagliata nell'organizzazione; le attività vengono condotte secondo la specializzazione/esperienza acquisita dal raggruppamento stesso. Complessivamente la parte organizzativa delle risorse non risulta molto valida.

Completato l'esame delle offerte tecniche, ciascun membro della Commissione, in linea con il paragrafo 15 del Disciplinare di gara "Criteri di valutazione dell'offerta tecnica", procede ad assegnare una valutazione, espressa mediante un coefficiente da 0,0 a 1,0 come indicato nella seguente Tabella:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE
ottimo	1,0
più che buono	0,9
buono	0,8
più che discreto	0,7
discreto	0,6
mediocre	0,5
meno che mediocre	0,4
insufficiente	0,2
nulla	0,0

a ognuno dei sub elementi della seguente Tabella:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE			
Sub elementi di valutazione – sub-criteri/sub-ponderazioni		P Criterio	P Totale
<b>A</b>	<b>OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA</b>		
	<b>A</b>	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di due servizi svolti negli ultimi dieci anni ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quello oggetto dell'affidamento	20

<b>B</b>	Proposta sulle modalità di esecuzione del servizio oggetto di gara	<b>40</b>
<b>C</b>	Consistenza e qualità delle risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio	<b>30</b>
<b>Totale punteggio massimo elementi di natura tecnico-qualitativa</b>		<b>90</b>

Ciascun membro della Commissione illustra agli altri componenti le motivazioni delle valutazioni espresse. Ciascun componente dichiara di aver compreso le motivazioni date dagli altri componenti. Non emergono scostamenti rilevanti tra le valutazioni attribuite dai membri della Commissione.

Il valore del coefficiente per ogni criterio e per ogni offerente, in linea con quanto deciso con il verbale n. 7 del 09.04.2020, viene determinato dalla media dei coefficienti di valutazione attribuiti dai membri della Commissione a ciascuna offerta tecnica; detto coefficiente, così determinato, viene approssimato per troncamento alla seconda cifra decimale compresa mentre i punteggi vengono approssimati per troncamento alla prima cifra decimale.

Il punteggio totale è quindi attribuito all'Offerta Tecnica di ciascuno dei concorrenti dalla somma dei punteggi di ogni sub-elemento ottenuto dalla moltiplicazione del punteggio medio per il punteggio massimo previsto per ogni criterio, giusta Allegato al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

La Tabella seguente riassume il punteggio tecnico attribuito a ciascuna delle 9 offerte valutate (il cui dettaglio è disponibile nell'Allegato), ordinate dal punteggio più alto a quello più basso:

N. Concorrente	Concorrente	Punteggio	
1	RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera - arch. Acito Massimo di Roma - arch. Catalano Luca di Roma - ing. Dittoni Alessandro di Altamura - ing. Ianuzziello Antonio Massimiliano di Policoro - ing. Vetere Carmine di Policoro - dott. for. Sellitri Vito Eustacchio di Matera - arch. Pieretti Chiara di Roma	75,9	Raggiunge il punteggio minimo di ammissibilità
6	RTP DODI MOSS SRL di Genova - NEOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI (arch. Riccardo Miselli - arch. Eleonora Burlando) di Genova - arch. Riccardo Russo di Bari - ing. Umberto Gallo di Bari - ing. Stefano Dal Sasso di Bari	71,0	Raggiunge il punteggio minimo di ammissibilità
5	STUDIO ASSOCIATO d_progetti DONATI D'ELIA di Taranto (arch. Francesco D'Elia, geom. Antonio Donati, geom. Claudio Donati)	70,8	Raggiunge il punteggio minimo di ammissibilità

7	RTP Nicolino Tarsia di Scanzano Jonico - Pan Associati srl di Milano –ing. Pancrazio Locuoco di Tricarico	56,6	Non raggiunge il punteggio minimo di ammissibilità
8	BC ENGINEERING S.R.L. di Brindisi	54,0	Non raggiunge il punteggio minimo di ammissibilità
3	RTP Studio Silva srl di Bologna - ing. Andrea Luca Romano di Matino - dott. geol. Luigi Chiffi di Presicce – Acquarica - ing. Vitantonio Dell’Erba di Martina Franca - ing. Luigi Luca De Marco di Matera	49,9	Non raggiunge il punteggio minimo di ammissibilità
4	RTP PH3 ENGINEERING SRL UNIPERSONALE di Messina - ing. Giuseppe Arleo di Senise - arch. Enricomaria Carosi di Policoro - arch. Giancarlo Caricati di Policoro	49,5	Non raggiunge il punteggio minimo di ammissibilità
9	RTP GA&M srl di Bari – arch. Gagliardi Giuseppe di Taranto – geom. Danilo Gallo di Bari	48,3	Non raggiunge il punteggio minimo di ammissibilità
10	RTP Area Progetto – Associati di Perugia dott. Marco Balducci, ing. Roberto Regni – geom. Luigi Parziale di Policoro	43,0	Non raggiunge il punteggio minimo di ammissibilità

Come si evince dalla suddetta tabella, le offerte dei concorrenti nn. 1 – 5 – 6 hanno superato il punteggio minimo pari a 70, previsto dal Disciplinare di gara quale soglia minima di sbarramento per il punteggio tecnico complessivo, mentre i concorrenti nn. 7 – 8 – 3 – 4 - 9 – 10 non hanno raggiunto il suddetto punteggio minimo; pertanto, vengono ammessi alla prosecuzione della gara i seguenti concorrenti per i quali sarà aperta l’Offerta Economica:

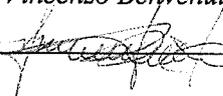
- RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera - arch. Acito Massimo di Roma - arch. Catalano Luca di Roma - ing. Dittoni Alessandro di Altamura - ing. Ianuzziello Antonio Massimiliano di Policoro - ing. Vetere Carmine di Policoro - dott. for. Sellitri Vito Eustacchio di Matera - arch. Pieretti Chiara di Roma;
- RTP DODI MOSS SRL di Genova - NEOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI (arch. Riccardo Miselli – arch. Eleonora Burlando) di Genova – arch. Riccardo Russo di Bari –ing. Umberto Gallo di Bari – ing. Stefano Dal Sasso di Bari;
- STUDIO ASSOCIATO d\_progetti DONATI D'ELIA di Taranto (arch. Francesco D’Elia, geom. Antonio Donati, geom. Claudio Donati.

Ciò detto, la seduta di videoconferenza termina alle ore 21:00, la Commissione si aggiorna alle ore 11:00 del 30 p.v. per l’apertura delle offerte economiche, dandone avviso sul portale telematico della CUC e sul profilo del Comune di Policoro.

Letto e confermato, da sottoscrivere nella prossima seduta di gara alla luce delle attuali disposizioni di cui al D.P.C.M. 8 marzo 2020 e successivi.

**IL PRESIDENTE**

ing. Vincenzo Benvenuto

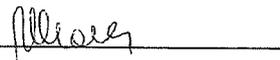
 30.04.2020

**I COMPONENTI**

ing. Giuseppe Gaudio

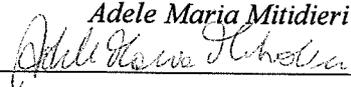
30/04/2020 

ing. Michelina Larocca

30.04.2020 

**IL VERBALIZZANTE**

Adele Maria Mitidieri

 30.04.2020

CONCORRENTE 1 - ARCH. ASSOCIATI			
Parametro	A	Peso	20
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,6	
Commissario 2		0,6	
Commissario 3		0,6	
		<u>Coefficiente medio</u>	0,6
		Punteggio	12
Parametro	B	Peso	40
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,9	
Commissario 2		0,9	
Commissario 3		0,9	
		<u>Coefficiente medio</u>	0,9
		Punteggio	36
Parametro	C	Peso	30
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		1	
Commissario 2		0,9	
Commissario 3		0,9	
		<u>Coefficiente medio</u>	0,93
		Punteggio	27,9
<b>TOTALE GENERALE</b>		<b>75,9</b>	

CONCORRENTE 3 - STUDIO SILVA			
Parametro	A	Peso	20
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,5	
Commissario 2		0,5	
Commissario 3		0,5	
		<u>Coefficiente medio</u>	0,5
		Punteggio	10
Parametro	B	Peso	40
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,5	
Commissario 2		0,6	
Commissario 3		0,6	
		<u>Coefficiente medio</u>	0,57
		Punteggio	22,8
Parametro	C	Peso	30
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,5	
Commissario 2		0,6	
Commissario 3		0,6	
		<u>Coefficiente medio</u>	0,57
		Punteggio	17,1
<b>TOTALE GENERALE</b>		<b>49,9</b>	

*gn*

*lee*

*dl*

*A*

CONCORRENTE 4 - PH3 E ASS.			
Parametro	A	Peso	20
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,5	
Commissario 2		0,5	
Commissario 3		0,4	
	Coefficiente medio	0,47	
	Punteggio	9,4	
Parametro	B	Peso	40
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,4	
Commissario 2		0,6	
Commissario 3		0,5	
	Coefficiente medio	0,5	
	Punteggio	20	
Parametro	C	Peso	30
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,6	
Commissario 2		0,7	
Commissario 3		0,7	
	Coefficiente medio	0,67	
	Punteggio	20,1	
<b>TOTALE GENERALE</b>		<b>49,5</b>	

CONCORRENTE 5 - D'ELIA E ASSOCIATI			
Parametro	A	Peso	20
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,8	
Commissario 2		0,8	
Commissario 3		0,9	
	Coefficiente medio	0,83	
	Punteggio	16,6	
Parametro	B	Peso	40
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,9	
Commissario 2		0,8	
Commissario 3		0,8	
	Coefficiente medio	0,83	
	Punteggio	33,2	
Parametro	C	Peso	30
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,7	
Commissario 2		0,7	
Commissario 3		0,7	
	Coefficiente medio	0,7	
	Punteggio	21	
<b>TOTALE GENERALE</b>		<b>70,8</b>	

CONCORRENTE 6 - DODI MOSS E ASS.			
Parametro	A	Peso	20
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,7	
Commissario 2		0,8	
Commissario 3		0,9	
	Coefficiente medio	0,8	
	Punteggio	16	
Parametro	B	Peso	40
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,7	
Commissario 2		0,7	
Commissario 3		0,7	
	Coefficiente medio	0,7	
	Punteggio	28	
Parametro	C	Peso	30
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,9	
Commissario 2		0,9	
Commissario 3		0,9	
	Coefficiente medio	0,9	
	Punteggio	27	
<b>TOTALE GENERALE</b>		<b>71</b>	

CONCORRENTE 7 - TARSIA ED ASS.			
Parametro	A	Peso	20
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,7	
Commissario 2		0,7	
Commissario 3		0,8	
	Coefficiente medio	0,73	
	Punteggio	14,6	
Parametro	B	Peso	40
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,6	
Commissario 2		0,6	
Commissario 3		0,6	
	Coefficiente medio	0,6	
	Punteggio	24	
Parametro	C	Peso	30
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,6	
Commissario 2		0,6	
Commissario 3		0,6	
	Coefficiente medio	0,6	
	Punteggio	18	
<b>TOTALE GENERALE</b>		<b>56,6</b>	

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

*Handwritten mark*

CONCORRENTE 8 - BC ENGINEERING			
Parametro	A	Peso	20
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,6	
Commissario 2		0,6	
Commissario 3		<u>0,6</u>	
	Coefficiente medio	0,6	
	Punteggio	12	
Parametro	B	Peso	40
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,5	
Commissario 2		0,7	
Commissario 3		<u>0,6</u>	
	Coefficiente medio	0,6	
	Punteggio	24	
Parametro	C	Peso	30
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,6	
Commissario 2		0,6	
Commissario 3		<u>0,6</u>	
	Coefficiente medio	0,6	
	Punteggio	18	
<b>TOTALE GENERALE</b>		<b>54</b>	

CONCORRENTE 9 - GA&M			
Parametro	A	Peso	20
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,5	
Commissario 2		0,5	
Commissario 3		<u>0,5</u>	
	Coefficiente medio	0,5	
	Punteggio	10	
Parametro	B	Peso	40
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,5	
Commissario 2		0,6	
Commissario 3		<u>0,5</u>	
	Coefficiente medio	0,53	
	Punteggio	21,2	
Parametro	C	Peso	30
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1	0,5	0,5	
Commissario 2	0,6	0,6	
Commissario 3	0,6	<u>0,6</u>	
	Coefficiente medio	0,57	
	Punteggio	17,1	
<b>TOTALE GENERALE</b>		<b>48,3</b>	

*gn*

*lee*

*af*

CONCORRENTE 10 - BALDUCCI E C.			
Parametro	A	Peso	20
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,4	
Commissario 2		0,4	
Commissario 3		0,4	
	Coefficiente medio	0,4	
	Punteggio	8	
Parametro	B	Peso	40
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,5	
Commissario 2		0,5	
Commissario 3		0,5	
	Coefficiente medio	0,5	
	Punteggio	20	
Parametro	C	Peso	30
		Coefficiente attribuito	
Commissario 1		0,5	
Commissario 2		0,5	
Commissario 3		0,5	
	Coefficiente medio	0,5	
	Punteggio	15	
<b>TOTALE GENERALE</b>		<b>43</b>	



CUC Magna Grecia

Centrale unica di committenza tra i Comuni di Policoro e Bernalda  
Piazza Aldo Moro n. 1 – 75025 Policoro (MT)  
PEC: [cucmagnagrecia@pec.it](mailto:cucmagnagrecia@pec.it) - [www.cucmagnagrecia.it](http://www.cucmagnagrecia.it)

**GARA DI APPALTO PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO DI PROGETTAZIONE – DIREZIONE LAVORI-COORDINAMENTO SICUREZZA PER IL COMPLETAMENTO DEL LUNGOMARE PIAZZA CENTRALE- PRIMO LOTTO FUNZIONALE DEL COMUNE DI POLICORO – CUP: C85H18000280001 – CIG: 8154098E96.**

**VERBALE N. 10 DEL 30 APRILE 2020**

L’anno duemilaventi, il giorno trenta del mese di aprile, alle ore 11,05, utilizzando la piattaforma della CUC Magna Grecia tra i Comuni di Policoro e Bernalda (nel prosieguo CUC), presso l’Ufficio Comune della CUC Magna Grecia tra i Comuni di Policoro e Bernalda (nel prosieguo CUC), sito presso il Comune di Policoro alla p.zza Aldo Moro n. 1, si è riunita la Commissione di gara costituita con determina del Responsabile della C.U.C. n. 2 del 05.02.2020, composta dai sigg:

- ing. Vincenzo Benvenuto – Presidente;
- ing. Giuseppe Gaudiano – Componente;
- ing. Michelina Larocca – Componente;

con funzioni di verbalizzante la sig.ra Adele Maria Mitidieri.

Nella sala aperta al pubblico sono presenti per assistere alle operazioni di gara:

Ing. Antonio Massimiliano IANUZZIELLO del RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera

Richiamati i precedenti verbali n. 1 dell’11.02.2020, n. 2 del 13.02.2020, n. 3 del 03.03.2020, n. 4 del 05.03.2020, n. 5 del 25.03.2020, n. 6 del 31.03.2020, n. 7 del 09.04.2020, n. 8 del 16.04.2020 e n. 9 del 21.04.2020, i cui contenuti qui si intendono integralmente richiamati e riconfermati;

La Commissione prende atto che la seduta di gara odierna è stata convocata per le ore 11:00, dandone avviso sul portale di e-procurement della CUC e sul sito del Comune di Policoro in data 24 u.s.;

**LA COMMISSIONE**

L’ing. Vincenzo Benvenuto, in qualità di Presidente della Commissione assume la presidenza, dichiara aperta la seduta di gara e dà atto e lettura del verbale n. 9 relativo alla precedente seduta del 21.04.2020 nel quale risultano i seguenti punteggi conseguiti dai concorrenti alla presente gara con l’esame delle offerte tecniche:

- RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera - arch. Acito Massimo di Roma - arch. Catalano Luca di Roma - ing. Dittoni Alessandro di Altamura - ing. Ianuzziello Antonio Massimiliano di Policoro - ing. Vetere Carmine di Policoro - dott. for. Sellitri Vito Eustacchio di Matera - arch. Pieretti Chiara di Roma: punti 75,9
- RTP DODI MOSS SRL di Genova - NEOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI (arch. Riccardo Miselli – arch. Eleonora Burlando) di Genova – arch. Riccardo Russo di Bari –ing. Umberto Gallo di Bari – ing. Stefano Dal Sasso di Bari: punti 71,0
- STUDIO ASSOCIATO d\_progetti DONATI D’ELIA di Taranto (arch. Francesco D’Elia, geom. Antonio Donati, geom. Claudio Donati: punti 70,8
- RTP Nicolino Tarsia di Scanzano Jonico - Pan Associati srl di Milano –ing. Pancrazio Locuoco di Tricarico: punti 56,6

- BC ENGINEERING S.R.L. di Brindisi: punti 54,0
- RTP Studio Silva srl di Bologna - ing. Andrea Luca Romano di Matino - dott. geol. Luigi Chiffi di Presicce – Acquarica - ing. Vitantonio Dell’Erba di Martina Franca - ing. Luigi Luca De Marco di Matera: punti 49,9
- RTP PH3 ENGINEERING SRL UNIPERSONALE di Messina - ing. Giuseppe Arleo di Senise - arch. Enricomaria Carosi di Policoro - arch. Giancarlo Caricati di Policoro: punti 49,5
- RTP GA&M srl di Bari – arch. Gagliardi Giuseppe di Taranto – geom. Danilo Gallo di Bari: punti 48,3
- RTP Area Progetto – Associati di Perugia dott. Marco Balducci, ing. Roberto Regni – geom. Luigi Parziale di Policoro: punti 43,0

Pertanto, ai sensi del paragrafo 15 del Disciplinare di gara “*Criteri di valutazione delle Offerte Tecniche*” risultano ammessi alla prosecuzione della gara per aver superato la soglia minima di sbarramento, pari a 70 punti, i concorrenti:

- RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera - arch. Acito Massimo di Roma - arch. Catalano Luca di Roma - ing. Dittoni Alessandro di Altamura - ing. Ianuzziello Antonio Massimiliano di Policoro - ing. Vetere Carmine di Policoro - dott. for. Sellitri Vito Eustacchio di Matera - arch. Pieretti Chiara di Roma;
- RTP DODI MOSS SRL di Genova - NEOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI (arch. Riccardo Miselli – arch. Eleonora Burlando) di Genova – arch. Riccardo Russo di Bari –ing. Umberto Gallo di Bari – ing. Stefano Dal Sasso di Bari;
- STUDIO ASSOCIATO d\_progetti DONATI D’ELIA di Taranto (arch. Francesco D’Elia, geom. Antonio Donati, geom. Claudio Donati;

dei quali si procederà con l’apertura delle Offerte Economiche.

Mentre i concorrenti:

- RTP Nicolino Tarsia di Scanzano Jonico - Pan Associati srl di Milano –ing. Pancrazio Locuoco di Tricarico;
- BC ENGINEERING S.R.L. di Brindisi;
- -RTP Studio Silva srl di Bologna - ing. Andrea Luca Romano di Matino - dott. geol. Luigi Chiffi di Presicce – Acquarica - ing. Vitantonio Dell’Erba di Martina Franca - ing. Luigi Luca De Marco di Matera:
- RTP PH3 ENGINEERING SRL UNIPERSONALE di Messina - ing. Giuseppe Arleo di Senise - arch. Enricomaria Carosi di Policoro - arch. Giancarlo Caricati di Policoro;
- RTP GA&M srl di Bari – arch. Gagliardi Giuseppe di Taranto – geom. Danilo Gallo di Bari;
- RTP Area Progetto – Associati di Perugia dott. Marco Balducci, ing. Roberto Regni – geom. Luigi Parziale di Policoro;

non avendo raggiunto detta soglia minima di sbarramento, risultano esclusi dalla prosecuzione alla gara e per gli stessi non si procederà all’apertura dell’Offerta Economica.

Indi, la Commissione procede all’apertura delle buste C - Offerta Economica, da valutarci secondo gli elementi previsti dal Disciplinare di gara; passa alla verifica della correttezza formale e sostanziale dell’offerta ed all’attribuzione dei coefficienti con il seguente metodo, come richiesto dallo stesso Disciplinare di gara:

- sarà attribuito all'offerta economica un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la formula bilineare che segue.

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A \text{ soglia)} = X (A_i / A \text{ soglia})$$

$$C_i \text{ (per } A_i > A \text{ soglia)} = X + (1,00 - X) [(A_i - A \text{ soglia}) / (A \text{ max} - A \text{ soglia})]$$

dove:

- $C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
- $A_i$  = ribasso percentuale del concorrente i-esimo
- $A \text{ soglia}$  = media aritmetica dei valori del ribasso offerto dai concorrenti
- $X = 0,90$
- $A \text{ max}$  = valore del ribasso più conveniente

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo

$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$
---

dove

- $P_i$  = punteggio concorrente i;
- $C_{ai}$  = Coefficiente criterio di valutazione a, del concorrente;
- $C_{bi}$  = Coefficiente criterio di valutazione b, del concorrente;
- .....
- $C_{ni}$  = Coefficiente criterio di valutazione n, del concorrente;
- $P_a$  = peso criterio di valutazione a;
- $P_b$  = peso criterio di valutazione b;
- .....
- $P_n$  = peso criterio di valutazione n.




Quindi, il Presidente procede all'apertura della busta contenente l'offerta del concorrente RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera - arch. Acito Massimo di Roma - arch. Catalano Luca di Roma - ing. Dittoni Alessandro di Altamura - ing. Ianuzziello Antonio Massimiliano di Policoro - ing. Vetere Carmine di Policoro - dott. for. Sellitri Vito Eustacchio di Matera - arch. Pieretti Chiara di Roma: da valutarsi secondo i suddetti elementi previsti dal Disciplinare di gara; la Commissione procede alla verifica della correttezza formale e sostanziale dell'offerta, come richiesto dal Disciplinare di gara. Prende atto, quindi, che la percentuale di ribasso offerto sull'importo a base d'asta è pari a 20,00%

Dopo tale esame, la suddetta offerta economica viene dichiarata **ammissibile** per l'attribuzione del punteggio mediante l'applicazione della suddetta formula.

Quindi, il Presidente procede all'apertura della busta contenente l'offerta del concorrente STUDIO ASSOCIATO d\_progetti DONATI D'ELIA di Taranto (arch. Francesco D'Elia, geom. Antonio Donati, geom. Claudio Donati, da valutarsi secondo i suddetti elementi previsti dal Disciplinare di gara; la Commissione procede alla verifica della correttezza formale e sostanziale dell'offerta, come richiesto dal Disciplinare di gara.

Prende atto, quindi, che la percentuale di ribasso offerto sull'importo a base d'asta è pari a 31,31%

Dopo tale esame, la suddetta offerta economica viene dichiarata **ammissibile** per l'attribuzione del punteggio mediante l'applicazione della suddetta formula.



Quindi, il Presidente procede all'apertura della busta contenente l'offerta del concorrente RTP DODI MOSS SRL di Genova - NEOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI (arch. Riccardo Miselli – arch. Eleonora Burlando) di Genova – arch. Riccardo Russo di Bari –ing. Umberto Gallo di Bari – ing. Stefano Dal Sasso di Bari, da valutarsi secondo i suddetti elementi previsti dal Disciplinare di gara; la Commissione procede alla verifica della correttezza formale e sostanziale dell'offerta, come richiesto dal Disciplinare di gara.

Prende atto, quindi, che la percentuale di ribasso offerto sull'importo a base d'asta è pari a 35,05%

La Commissione prende atto che la migliore offerta, con la percentuale più alta, risulta essere quella del concorrente RTP DODI MOSS SRL di Genova - NEOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI (arch. Riccardo Miselli – arch. Eleonora Burlando) di Genova – arch. Riccardo Russo di Bari –ing. Umberto Gallo di Bari – ing. Stefano Dal Sasso di Bari che ha offerto la percentuale di ribasso del 35,05%

La Commissione, quindi, procede ad applicare la suddetta formula per l'offerta economica con il seguente risultato:

- il concorrente RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera - arch. Acito Massimo di Roma - arch. Catalano Luca di Roma - ing. Dittoni Alessandro di Altamura - ing. Ianuzziello Antonio Massimiliano di Policoro - ing. Vetere Carmine di Policoro - dott. for. Sellitri Vito Eustacchio di Matera - arch. Pieretti Chiara di Roma consegue coefficiente pari a 0,63 e punti n. 6,30;

- il concorrente STUDIO ASSOCIATO d\_progetti DONATI D'ELIA di Taranto (arch. Francesco D'Elia, geom. Antonio Donati, geom. Claudio Donati) consegue coefficiente pari a 0,94 e punti n. 9,40

- il concorrente RTP DODI MOSS SRL di Genova - NEOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI (arch. Riccardo Miselli – arch. Eleonora Burlando) di Genova – arch. Riccardo Russo di Bari –ing. Umberto Gallo di Bari – ing. Stefano Dal Sasso di Bari consegue coefficiente pari a 1,00 e punti n. 10,00;

ed il seguente riepilogo finale:

Concorrente	Punteggio relativo all'offerta tecnica	Punteggio relativo all'offerta economica	Punteggio Totale
RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera - arch. Acito Massimo di Roma - arch. Catalano Luca di Roma - ing. Dittoni Alessandro di Altamura - ing. Ianuzziello Antonio Massimiliano di Policoro - ing. Vetere Carmine di Policoro - dott. for. Sellitri Vito Eustacchio di Matera - arch. Pieretti Chiara di Roma	75,9	6,3	<b>82,2</b>
RTP DODI MOSS SRL di Genova - NEOSTUDIO ARCHITETTI ASSOCIATI (arch. Riccardo Miselli – arch. Eleonora Burlando) di Genova – arch. Riccardo Russo di Bari –ing. Umberto Gallo di Bari – ing. Stefano Dal Sasso di Bari	71,0	10,0	<b>81,0</b>
STUDIO ASSOCIATO d_progetti DONATI D'ELIA di Taranto (arch. Francesco D'Elia, geom. Antonio Donati, geom. Claudio Donati,	70,8	9,4	<b>80,2</b>

La Commissione, quindi, procede alla verifica della sussistenza delle condizioni per l'eventuale dichiarazione di anomalia delle offerte presentate, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del vigente D.lgs. n. 50/2016, prendendo atto che nessuna offerta risulta anomala.

La commissione pertanto prende atto che l'offerta migliore risulta essere quella del RTP Architetti Associati L. Acito, R. Lamacchia, L. Rota di Matera - arch. Acito Massimo di Roma - arch. Catalano Luca di Roma - ing. Dittoni Alessandro di Altamura - ing. Ianuzziello Antonio Massimiliano di Policoro - ing. Vetere Carmine di Policoro - dott. for. Sellitri Vito Eustacchio di Matera - arch. Pieretti Chiara di Roma con il punteggio complessivo di punti 82,2.

Inoltre, per effetto del ribasso offerto dal medesimo RTP del 20,00% sull'importo a base di gara, l'importo di aggiudicazione risulta determinato in €. 122.781,86.

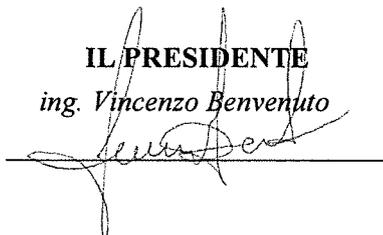
La commissione trasmette quindi gli atti al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti successivi.

Alle ore 11,40 la Commissione chiude la seduta di gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

**IL PRESIDENTE**

*ing. Vincenzo Benvenuto*

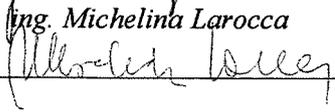


**I COMPONENTI**

*ing. Giuseppe Gaudiano*



*ing. Michelina Larocca*



**IL VERBALIZZANTE**

*Adele Maria Mitidieri*

