



CITTA' DI POLICORO

- PROVINCIA DI MATERA -

C.A.P. 75025 TEL. 0835/9019 111 - FAX 0835/972114 - P. IVA: 00111210779

www.policoro.gov.it - posta@policoro.gov.it



-COPIA-

Estratto - Verbale di DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 10 del 21/04/2017

OGGETTO: APPROVAZIONE REGOLAMENTO URBANISTICO AI SENSI DELLA LEGGE REGIONALE 11.08.1999 N. 23 E SUCCESSIVE MODIFICHE ED INTEGRAZIONI.

L'anno **duemiladiciassette** il giorno **ventuno** del mese di **aprile** alle ore **15,20** nei locali dell'aula Consiliare della Casa Comunale sita in Piazza A. Moro n. 1, si è riunito **il Consiglio Comunale in seduta ordinaria di prima convocazione.**

PRESIEDE la seduta il **PRESIDENTE DEL C.C. Dr. Giovanni Lippo .**
Consiglieri assegnati n.17 – in carica n.17 –

CONSIGLIERI IN CARICA

| Consiglieri | Presenti |
|------------------------------|----------|
| LEONE Rocco Luigi | Si |
| LIPPO Giovanni | Si |
| LAURIA Antonio | Si |
| MODARELLI Gianluca | Si |
| SANASI Daniele Luigi | Si |
| FERRARA Giuseppe | Si |
| SOLLAZZO Donatello | No |
| STIGLIANO Carlo Ruben | Si |
| PINCA GORGONI Marco | Si |
| CANTASANO Antonio | No |
| PORSIA Angelo | Si |
| MARRESE Gianluca | No |
| MONTESANO Fabiano | No |
| FORTUNATO Francesco Antonio | No |
| CARRERA Rocco | No |
| SILVESTRI Salvatore Domenico | No |
| DI PIERRI Gianni | Si |

Assistono gli Assessori comunali: BIANCO Enrico, SCARCIA Massimiliano, ALBANESE Stefania, PADULA Massimiliano, RUBINO Francesca

Partecipa il SEGRETARIO GENERALE, Dott. Alfonso Marrazzo .

Nominati Scrutatori i Consiglieri Comunali: PORSIA Angelo, PINCA GORGONI Marco, DI PIERRI Gianni .

- OMISSIS -

Come risulta dalla precedente deliberazione, risultano n. 13 Consiglieri presenti e n. 4 assenti (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera e S.D. Silvestri).

Prima della trattazione del presente argomento si allontana dall'aula il Consigliere F. Montesano. Presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano).

Come da resoconto della seduta consiliare cui si rinvia, introduce l'argomento il Presidente del Consiglio, Dott. G. Lippo, ed illustra il Vice Sindaco Avv. Enrico Bianco.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

- La legge regionale n. 23/1999 avente ad oggetto "Tutela, Governo ed Uso del Territorio", ha introdotto nuovi strumenti istituzionali di pianificazione del territorio, tra cui il Regolamento Urbanistico (R.U.), previsto all'art. 16 della stessa legge, rendendone obbligatoria la sua approvazione per tutti i comuni della regione Basilicata;
- Il Comune di Policoro ha predisposto il progetto di Regolamento Urbanistico, ai sensi della legge regionale n. 23 dell'11.08.1999 e successive modificazioni ed integrazioni, redatto dai seguenti professionisti:
 - Per la parte urbanistica dall'arch. Lorenzo Paolo ROTA, iscritto all'ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori della provincia di Matera al n. 5;
 - Per la parte geologica dal geologo Vincenzo RINALDI, iscritto all'ordine dei Geologi di Basilicata al n. 293;
 - Per la parte idrologica e idraulica dall'ing. Giovanni MARTINO, iscritto all'ordine degli Ingegneri della provincia di Matera al n. 894;
 - Per la parte inerente la Valutazione Ambientale Strategica e la Valutazione di Incidenza Ambientale dal dottore in Scienze Naturali Vito Maria SANTARCANGELO;
- Con nota n. 11692 di prot. del 14.05.2014 è stata convocata per il giorno 30.06.2014 la Conferenza di Pianificazione avente ad oggetto "Autorizzazione alla formazione e all'adozione del Regolamento Urbanistico, con le modalità di cui all'art. 36 della L.R. 23/1999". In sede di Conferenza preso atto delle richieste degli Enti interessati stabiliva di aggiornare la conferenza stessa a data da stabilirsi;
- Con nota n. 28039 di prot. del 20.10.2016 è stata convocata la riunione della conferenza per il giorno 23.11.2016, rinviata con successiva nota n. 31022 di prot. del 21.11.2016 al giorno 07.12.2016. Nella seduta del 07.11.2016 si prendeva atto delle note degli Enti interessati con le quali trasmettevano i propri pareri e si stabiliva di aggiornare la conferenza stessa al giorno 13.12.2016;
- Nella seduta della Conferenza di Pianificazione del giorno 13.12.2016 si prendeva atto delle note con i pareri degli Enti interessati e si stabiliva di rinviare al giorno 14.12.2016 la seduta conclusiva della Conferenza di Pianificazione;
- Nella seduta della Conferenza di Pianificazione definitiva del giorno 14.12.2016, dando atto delle note con i pareri degli Enti interessati e considerato l'unanime parere favorevole con prescrizioni da parte degli intervenuti alla Conferenza di Pianificazione, che equivale ad accordo di pianificazione ai sensi dell'art. 44 della L.R. n. 23/1999 in assenza di C.R.S. e P.S.P., ai fini della verifica di coerenza e di compatibilità di cui agli art. 29 e 30 della citata L.R. 23/1999, si è autorizzata l'Amministrazione Comunale di Policoro ad adottare il Regolamento Urbanistico previo adeguamento, da parte dei professionisti incaricati, degli

elaborati costituenti lo stesso R.U. alle prescrizioni contenute nei pareri citati ed allegati al verbale stesso per farne parte integrante e sostanziale;

- Con nota n. 33752 di prot. del 17.12.2016 sono stati trasmessi, agli Enti sotto elencati, gli elaborati del Regolamento Urbanistico adeguati alle prescrizioni contenute nei pareri citati ed allegati al verbale della Conferenza di Pianificazione definitiva del giorno 14.12.2016:
 1. Ministero per i Beni e le Attività Culturali - Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio della Basilicata;
 2. Regione Basilicata - Ufficio Urbanistica e Tutela del Paesaggio;
 3. Regione Basilicata Ufficio Geologico;
 4. Regione Basilicata Ufficio Compatibilità Ambientale;
 5. Regione Basilicata Ufficio Protezione Civile;
 6. Autorità di Bacino della Basilicata;
 7. Amministrazione Provinciale di Matera;
- Con nota del 15.12.2016 acquisita al protocollo generale di questo ente al n. 33660 in data 16.12.2016, l'Arch. Lorenzo Paolo Rota ha trasmesso gli elaborati definitivi del Regolamento Urbanistico aggiornato con le modifiche ed integrazioni richieste dalla conferenza di pianificazione chiusa il 14.12.2016;
- Con nota acquisita al protocollo generale di questo ente al n. 33732 in data 16.12.2016, il Geologo dott. Vincenzo Rinaldi ha trasmesso gli elaborati definitivi dello studio geologico aggiornato con le modifiche ed integrazioni richieste dalla conferenza di pianificazione chiusa il 14.12.2016;
- Non è stato necessario adeguare gli elaborati dello studio idraulico e idrologico in quanto non richiesto dagli intervenuti alla conferenza di pianificazione;
- Con deliberazione di C.C. n. 31 del 27.12.2016 è stato adottato, ai sensi dell'art. 36 della L.R. 23/1999 e successive modifiche ed integrazioni, il Regolamento Urbanistico di Policoro, in conformità al verbale della Conferenza di Pianificazione del 14.12.2016 così come adeguato dai professionisti incaricati e costituito dagli elaborati elencati nella medesima D.C.C. n. 31/2016;
- Che in data 16.01.2017 è stato pubblicato, sul sito istituzionale web del Comune di Policoro nella sezione Amministrazione Trasparente – Pianificazione e Governo del Territorio, il progetto del Regolamento Urbanistico adottato con Deliberazione di C.C. n. 31 del 27.12.2016;
- Che il progetto del Regolamento Urbanistico, adottato con Deliberazione di C.C. n. 31 del 27.12.2016, è stato depositato in libera visione al pubblico, nel Palazzo Comunale – Ufficio Segreteria, dal 16.01.2017 fino al 15.02.2017;
- Che l'effettuato deposito del progetto del Regolamento Urbanistico, adottato con Deliberazione di C.C. n. 31 del 27.12.2016, è stato reso noto al pubblico in data 16.01.2017 mediante avviso sul B.U.R., tramite manifesti e pubblicazione sul sito istituzionale web del Comune di Policoro;
- Che il progetto del Regolamento Urbanistico, adottato con Deliberazione di C.C. n. 31 del 27.12.2016, è stato reso disponibile in data 16.01.2017 agli Enti partecipanti alla Conferenza di pianificazione;

DATO ATTO CHE:

- Successivamente all'adozione del Regolamento Urbanistico gli Enti partecipanti alla Conferenza di pianificazione non hanno proposto adeguamenti al proprio parere espresso nella Conferenza di pianificazione ad eccezione dell'Ufficio di Protezione Civile Regionale che ha trasmesso la nota n. 27399/24AF del 15.02.2017, con la quale, nel confermare il parere già espresso in sede di Conferenza di Pianificazione, indica ulteriori osservazioni/prescrizioni riportate nella medesima nota;

- Entro la data del 17.03.2017, fissata per la partecipazione alla formazione del Regolamento Urbanistico, sono state presentate le osservazioni al R.U., come da elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo con nota n. 9901 di prot. in data 12.04.2017, di seguito riportate:
 1. Padula Antonio, prot 4163 del 13.02.2017 e prot 5459 del 24.02.2017
 2. Vizziello Francesco Paolo, prot 4781 del 17.02.2017
 3. Marinagri spa, prot 5635 del 28.02.2017
 4. Dimatteo Damiano Gaspare, prot 6063 del 3.3.2017
 5. Montesano Fabiano, prot 6304 del 06.03.2017
 6. Dipierri Gianni ed altri, prot 6346 del 06.03.2017
 7. Conte Domenica, prot. 6400 del 07.03.2017
 8. Soc. M.C.C. srl, prot 6841 del 10.03.2017
 9. Varasano Annunziata, prot 6962 del 13.03.2017
 10. Soc. CODESA srl +1, prot 6964 del 13.03.2017
 11. Grandinetti Giuseppe, prot 7008 del 13.03.2017
 12. Diocesi Tursi Lagonegro, prot 7055 del 14.03.2017
 13. Soc. Artal Antonio Costruzioni Edili srl, prot 7056 del 14.03.2017
 14. Stigliano Cosimo Damiano, prot 7068 del 14.03.2017
 15. Stefanizzi Donato, prot. 7070 del 14.03.2017
 16. DIPOLSTA Soc. Coop., prot 7071 del 14.03.2017
 17. Bitonte Felicia ed altri, prot 7091 del 14.03.2017
 18. Soc. C.HE.T. srl, prot 7186 del 14.03.2017
 19. Ierone Maria ed altri, prot. 7258 del 15.03.2017
 20. Soc. C.R.srl, prot 7265 del 15.03.2017
 21. Iacovino Giuseppa Antonia ed Altri, prot. 7268 del 15.03.2017
 22. Ricciardulli Antonio ed altri, prot 7269 del 15.03.2017
 23. Romeo Donato Mario ed altri, prot 7273 del 15.03.2017
 24. Sollazzo Donatello + 1, prot 7275 del 15.03.2017
 25. Fabiano Antonio ed altri, prot 7293 del 15.03.2017
 26. Fabiano Antonio ed altri, prot 7299 del 15.03.2017
 27. Soc. DOMUS 2000 srl, prot 7404 del 16.03.2017
 28. Santarcangelo Romano, prot 7431 del 16.03.2017
 29. Associazione Cova Contro, prot 7461 del 16.03-2017
 30. Celano Vincenzo, prot 7462 del 16.03.2017
 31. Varasano Stefano, prot 7488 del 16.03.2017
 32. Fortunato Salvatore, prot 7490 del 16.03.2017
 33. Massocchi Gianmario, prot 7491 del 16.03.2017
 34. Oliveto Beatrice, prot 7508 del 16.03.2017
 35. Digiuseppe Donato, prot 7548 del 16.03.2017
 36. Gallitelli Angelo, prot 7549 del 17.03.2017
 37. Salerno Maria + 1, prot 7555 del 17.03.2017
 38. Pastore Antonio, prot 7573 del 17.03.2017
 39. Salerno Maria + 1, prot 7591 del 17.03.2017
 40. Fedele Carmela, prot 7594 del 17.03.2017
 41. Fedele Maurizio, prot 7596 del 17.03.2017
 42. Romano Antonia, prot 7600 del 17.03.2017
 43. Donadio Armando Giovanni, prot 7604 del 17.03.2017
 44. Lapergola Vincenzo + 1, prot 7609 del 17.03.2017
 45. Varasano Annunziata, prot 7610 del 17.03.2017
 46. Soc. ITA.C.A. spa, prot 7611 del 17.03.2017.

- Tutte le osservazioni sopra elencate sono state trasmesse all'arch. Lorenzo Rota, redattore del R.U., per l'esame e l'espressione del parere tecnico in merito all'accogliibilità delle stesse. L'arch. Lorenzo Rota a seguito dell'acquisizione delle osservazioni pervenute si è espresso, con nota acquisita agli atti in data 12.04.2017 al n. 9858 di prot., come segue:

| Policoro RU/2016 - Tabella osservazioni e controdeduzioni | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------|----------|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| Osservazione | | | | | Controdeduzione | | |
| n° | prot. data | zona R U | Richiedente | Contenuto | parere pianificatore | modifiche da apportare | contro- deduzione Consiglio Comunale |
| 1 | 4163 13/02 2017 | D. 4 | PADULA Antonio | Riconsiderare previsioni urbanistiche di RU - zona "D.4" per la part. 181 - Fg.15, ed applicazione misure perequative | Il RU riconferma le previsioni urbanistiche ed edilizie del vigente PdR-zona D.4, che ha definito le superfici fondiarie e relative volumetrie. Data la presenza del Vincolo Archeologico, si propone di destinare l'area a "vula" (art.61 NTA - <i>parco archeologico</i>), da integrarsi con l'intera area archeologica del "Concio". Possibile optare per la cessione dell'area, con applicazione della <i>compensazione</i> (art.11 NTA). PARZIALMENTE ACCOLTA | integrazioni e normativa all'art.53 NTA, con classificazione a "vula" delle aree soggette a vincolo archeologico indiretto destinate a "verde pubblico e/o privato" | |
| 2 | 4781 17/02 2017 | A. 1 | VIZZIELLO Francesco P. | Consentire interventi di sostituzione edilizia, in presenza di ruderi isolati e/o | La richiesta costituisce apporto costruttivo alle modalità di attuazione delle previsioni di RU. ACCOLTA | integrare art.16-c.4 NTA, con analogo norma prevista da | |

| | | | | | | | |
|---|-----------------------|---------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | | | crolli, anche in zona "A.1" | | art.17-c.5 | |
| 3 | 5635 01/03 2017 | E. 4 | MARINA GRI spa | <p>a. Errata classificazione "E.4" delle aree del PPE Foce Agri;</p> <p>b. Illegittima apposizione della campitura "rischio dighe" sulle aree del PPE Foce Agri;</p> <p>c. Richiesta di modifica dell'art.91 NTA relativamente al "rischio dighe"</p> | <p>a. Le NTA del RU (art.47-c.5) recepiscono integralmente le previsioni urbanistiche del PPE Foce Agri; si integra comunque il c.5 con la previsione della zona "E.4/t" = aree a trasformazione urbanistica a fini turistici.</p> <p>ACCOLTA</p> <p>b. L'area soggetta a rischio dighe è stata individuata dall'EIPLI - Ente Gestore delle Dighe, e riportata nel PPC; il RU si limita a prenderne atto;</p> <p>RESPINTA</p> <p>c. Il RU non prevede alcun vincolo di inedificabilità connesso al "rischio dighe", ma si limita a prevedere norme di "mitigazione del rischio", coordinate con il PPC.</p> <p>RESPINTA</p> | integrare art. 47 NTA con previsione zona "E.4/t" = aree a trasformazione urbanistica a fini turistici | |
| 4 | 6063 03/03 2017 | a. 5. 2 | DI MATTE O Damian o Gaspare | Previsione pista ciclabile con cancellazione accesso complanare SS.106 | Osservazione non pertinente le previsioni del RU. | nessuna | |
| 5 | 6304 06/03 2017 | E/ 1 | MONTE SANO Fabiano | richiesta di modifica dell'art.43-c.5 delle NTA del RU, con previsione di lotto minimo di mq. 4.000 per la realizzazione | Parere favorevole, con obbligo di rispetto del rapporto di copertura max previsto dalla L.R.n.37/2000 (60%) per i lotti di superficie compresa tra 4.000 e 10.000 mq. La | modifica all'art. 49 delle NTA del RU | |

| | | | | | | | |
|----------|-----------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--|
| | | | | di impianti serricoli. | richiesta costituisce apporto costruttivo alle modalità di attuazione delle previsioni di RU. PARZIALMENTE ACCOLTA | | |
| 6 | 6346 06/03 2017 | DI PIERRI Gianni ed altri | | L'Osservazione si articola in 4 punti con ulteriori sotto- paragrafi: | | | |
| | | | | 1.a: carenza di pareri ambientali sul RU | Il RU ha ottenuto tutti i pareri degli Enti preposti per legge; non pertinente RESPINTA | nessuna | |
| | | | A m b i t o P o l i c o r o | 1.b: carenza indagini su area ex-Zuccherificio | Il RU non pianifica sull' <i>Ambito/Policoro</i> del PTPM, ov'è collocata l'area in oggetto. Non pertinente RESPINTA | nessuna | |
| | | | D/ 3 | 1.c: carenza indagini su area ex-Fornace zona " D/3 " | Il RU non pianifica sulla zona " D/3 ", assoggettata al PTC del Consorzio Sviluppo Industriale della Prov. di MT. Non pertinente RESPINTA | nessuna | |
| | | | F/ 13 | 1.d: carenza di ricognizioni ambientali su aree vicine agli impianti F/13/1- 3 | Il RU non prevede trasformazioni urbanistiche ed insediative in tali aree, che restano agricole La richiesta non costituisce apporto di perfezionamento al RU.. RESPINTA | nessuna | |
| | | D/ 7 | 1.e: eliminazione parco pubblico in area " D/7 " | L'intera zona D7 , definita " <i>area inondabile</i> " dallo Studio Idraulico allegato al RU, è stata riclassificata " <i>previsione strutturale e ricognitiva</i> ", e | nessuna | | |

| | | | | | | |
|--|--|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | | | rinviata a Piano Operativo (art. 54 NTA). . Allo stato il RU non prevede pertanto alcuna pianificazione esecutiva su detta zona. Non pertinente RESPINTA | | |
| | | Ambito Policoro | 1.f: eliminazione parco pubblico in area del PP di Policoro-Lido | Il RU non pianifica sull' <i>Ambito/Policoro</i> del PTPM, ov'è collocata l'area in oggetto. Non pertinente RESPINTA | nessuna | |
| | | Ambito Agri | 2.a: carenza di proposte di recupero e valorizzazione turistica per "Torre Mozza" | Il RU non pianifica sull' <i>Ambito/Agri</i> del PTPM, ov'è collocata l'area in oggetto. Non pertinente RESPINTA | nessuna | |
| | | E/3 | 2.b: proposta di previsione di "centro termale" di valorizzazione delle fonti di acque sulfuree ed oligominerali presenti nell'area | La proposta costituisce intervento migliorativo alle previsioni del RU ACCOLTA | integrare l'art. 46 delle NTA del RU, con previsione di PO per la zona E3 | |
| | | E/1t | 3.a : incongruente valutazione delle preesistenze ed introduzione di comparti a libera progettazione | Le NTA del RU (art.43 c.11) già consentono la salvaguardia delle preesistenze, e non pongono limiti all'eventuale organizzazione per comparti degli interventi previsti. La richiesta non costituisce apporto di perfezionamento al RU. RESPINTA | nessuna | |

| | | | | | | | |
|---|-----------------------|----------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--|
| | | | | 3.b: reintroduzione dell'IFf per "annessi agricoli" nelle aree retrostanti la fascia poderale di ml.100 destinata agli interventi agrituristici | Le NTA del RU non consentono l'applicazione dell'IFf agricolo solo per la fascia poderale di ml.100 destinata agli interventi agrituristici. La richiesta non costituisce apporto di perfezionamento al RU. RESPINTA | nessuna | |
| 6 | | E/ 1S | DI PIERRI Gianni ed altri | 4.: ridefinizione, sulla base dei confini poderali, della zona "E/1S" di salvaguardia paesaggistica del Castello Baronale | Il RU (tav.P1) riporta fedelmente la fascia di salvaguardia E/1S , come definita dal PTPM, il cui perimetro risulta dall'inviluppo del retino tratteggiato; le aree escluse da detto perimetro rientrano conseguentemente in zona " E/1 ", a prescindere dai confini catastali. La richiesta non costituisce apporto di perfezionamento al RU. RESPINTA | nessuna | |
| 7 | 6400 07/03 2017 | E/ 1 | CONTE Giusepp ina Domeni ca | Richiesta di ampliamento della zona " D/4 " di RU con inserimento delle aree di proprietà della richiedente. | Parere contrario: l'ampliamento richiesto ricade nella fascia a monte della SS.n.106 (ex-Ambito Periurbano-APU), che il <i>Parere VAS-VINCA</i> sul RU ha stralciato, riportandolo ad uso agricolo. La richiesta non costituisce apporto di perfezionamento al RU. RESPINTA | nessuna | |

| | | | | | | | |
|---|-----------------------|---------------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 8 | 6841 10/03 2017 | C3 /1 2 | M.C.C. srl | Decremento eccessivo di volumetria previsto dal RU nella trasformazione della zona "D.2/3" di PRG in zona "C3/12" di RU. | <p>Il RU prevede, tra le sue scelte strategiche, la trasformazione della residua area produttiva "D2/3" non attuata, in area urbano-residenziale di snodo urbanistico tra Via Puglia ed il nuovo Viale Meridionale, con conseguente notevole incremento di valore delle volumetrie ivi realizzabili. Poichè nella riconversione delle volumetrie produttive in residenziali il RU ha adottato un criterio generale di riduzione degli IFt a circa 1/3, si ritiene di accogliere in parte l'Osservazione, applicando tale criterio anche alle ex-zone D/2, il cui $IF_{fond.} = 3.0 \text{ mc/mq}$, corrispondente a $IF_{terr.} = 2,4 \text{ mc/mq}$ (detratte urbanizzazioni e strade) $\times 1/3 = 0.80 \text{ mc/mq}$, corrispondente all'IFP della zona "C1". Restano comunque confermati gli allineamenti e le tipologie dei fabbricati individuati nella tav. P2 del RU. La richiesta costituisce apporto di perfezionamento al RU, e non ne modifica il dimensionamento residenziale complessivo, per il</p> | Riclassificazione delle zone "C3/11" - "C3/12" rispettivamente a zone "C1/13" - "C1/14". (Tav.P2, P4 e NTA del RU) | |
|---|-----------------------|---------------|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

| | | | | | | | |
|----------------|-----------------------|----------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | | | | contestuale accoglimento di osservazioni che ripristinano le destinazioni direzionali dei Comparti ex-D12 di PRG, dotati di PdL | | |
| | | | | | già approvati e/o adottati. PARZIALMENTE ACCOLTA | | |
| 9 | 6962 13/03 2017 | C3 /4 b | VARAS ANO Annunzi ata | Rettifica perimetro Comparto "C3/4b" | La richiesta costituisce apporto costruttivo alle modalità di attuazione delle previsioni di RU. ACCOLTA | modifiche alle schede del comparto "C3/4b" degli elaborati A.2 ed A.4 del RU | |
| 1 0 | 6964 13/03 2017 | C1 /1 2a C1 /1 2b | CODES A srl | Conferma nel RU del PdL zona "D12/5" di PRG adottato con DGM n.70/2010 | L'Osservazione non altera nella sostanza l'impianto planovolumetrico previsto dal RU per il comparto urbano in oggetto, e costituisce apporto di perfezionamento al RU ACCOLTA, con obbligo di rispetto degli allineamenti dei fabbricati sul fronte-Viale definiti dal RU, e di cessione delle aree di sedime del Viale stesso | Modifica art. 11 -c.11 NTA | |
| 1 1 | 7008 13/03 2017 | D | GRANDI NETTI Giusepp e | Richiesta di integrazione dell'art.50 (zone "D"), per consentire la realizzazione di porticati, gazebi, silos e | L'oggetto della richiesta contrasta con le norme sulle distanze previste sia dai PUE, che dal Codice Civile. La richiesta non costituisce apporto di | nessuna | |

| | | | | | | | |
|----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--|
| | | | | carriponte in deroga alle norme su IFf, Rc, e sulla distanza dai confini e dalle strade. | perfezionamento al RU. RESPINTA | | |
| 1 2 | 7055 14/03 2017 | a. 1 | Diocesi TURSI LAGON EGRO | a.: possibilità di modifica della sagoma planimetrica della tav.P2 del RU; b.: opportunità di una fascia di distacco tra il confine del sagrato della chiesa (zona a.1) ed il fabbricato adiacente (sub-Ambito 1a); c.: possibilità di deroga ai distacchi minimi fra fabbricati; d.: possibilità di disporre di campi gioco parrocchiali nell'adiacente parco urbano; e.: dimensionamento dei parcheggi di pertinenza della struttura parrocchiale | a.: le sagome di RU sono indicative; c.: possibile deroga alle distanze tra fabbricati solo per la torre campanaria; b.+d.+e.: il complesso parrocchiale fa parte integrante dei servizi di competenza dell' <i>Ambito 1</i> di RU (<i>sub-Ambito 1a</i>); il <i>progetto preliminare di PdL</i> del sub-Ambito (art.39-c.5-lett.a delle NTA) definirà l'articolazione planovolumetrica definitiva dei fabbricati ivi previsti, della chiesa ed opere parrocchiali, sagrato e parcheggi di pertinenza. La disponibilità di campi gioco parrocchiali nell'adiacente parco urbano, è insita nella previsione urbanistica di RU, e verrà comunque definita dall'AC in sede di definizione gestionale degli interventi. La richiesta costituisce apporto costruttivo alle modalità di attuazione delle previsioni di RU. PARZIALMENTE ACCOLTA | nessuna | |

| | | | | | | | |
|--------|-----------------------|---------|--------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--|
| 1 3 | 7056 14/03 2017 | D/ 7 | ARTAL srl | <p>a. Sospendere l'approvazione del RU in attesa dell'attuazione degli interventi di messa in sicurezza del territorio dal "<i>rischio idraulico</i>" individuati dallo Studio Idraulico allegato al RU;</p> | <p>a. Il RU è stato adottato nel pieno rispetto della L.R.n.23/99 e s.m.i., su parere conforme della CdP. Non sussistono pertanto motivi per sospenderne l'approvazione. RESPINTA</p> | nessuna | |
| | | | | <p>b. Eliminazione della classificazione "<i>strutturale e ricognitiva</i>" dell'area di proprietà della Società ARTAL, ricadente in zona "D7" di PRG e di RU.</p> | <p>b. Tutti i Pareri al RU degli Uffici Geologico, Protezione Civile ed Autorità di Bacino della Regione Basilicata definiscono le "<i>aree di esondazione</i>" individuate nello Studio Idraulico allegato al RU "<i>non utilizzabili</i>" ai fini urbanistici, e soggette alle prescrizioni dell'art.7 delle NTA/PAI, che escludono qualsiasi trasformazione edilizia delle aree interessate. Tuttavia, in riconoscimento dei diritti acquisiti a seguito del previgente PRG/99, la Conferenza di Pianificazione ha deciso di mantenere la previsione urbanistica della zona "D7", ma riclassificandola "<i>strutturale e ricognitiva</i>" da assoggettare, eliminato il rischio idraulico, a PO che potrà, ai sensi</p> | nessuna | |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | | | | dell'art.15 L.R.n.23/99, anche riconfermare il progetto urbanistico del PdL adottato con DGM n.22/2009. La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso. | | |
| 1 4 | 7068 14/03 2017 | C3 /1 2 | STIGLIA NO Cosimo D. | come precedente Oss. n.8 + richiesta di salvaguardia del fabbricato preesistente sull'area interessata. | come precedente Oss. n.8. Il PUE definirà la progettazione urbanistica esecutiva ai fini della salvaguardia del fabbricato preesistente. La richiesta costituisce apporto di perfezionamento al RU. | Riclassificazione delle zone " C3/11 "- " C3/12 " rispettivamente a zone " C1/13 " - " C1/14 ". (Tav.P2, P4, NTA del RU) | |
| 1 5 | 7070 14/03 2017 | C3 /1 0a | STEFAN IZZI Donato | Richiesta di previsione di tipologie "1" in linea, (al posto di quelle "4" a torre; spostamento dei servizi (scuola ed auditorium) e della piazza previste sul Viale Meridionale nella parte retrostante del comparto | Non pertinente: la tav. P/2 del RU adottato già prevede un fabbricato in linea (tipo "3") al posto della torre (tipo "4"); la piazza, con scuola ed auditorium, costituiscono una delle scelte fondamentali del disegno urbanistico di RU: non avrebbero funzione urbanistica se collocate a confine con l'area rurale. La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso. | nessuna | |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------------------|------------------------|----------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--|
| 1 6 | 7071 14/03 2017 | D7 | DIPOL S TA soc. coop | <p>a. Sospendere l'approvazione del RU in attesa dell'attuazione degli interventi di messa in sicurezza del territorio dal "<i>rischio idraulico</i>" individuati dallo Studio Idraulico allegato al RU;</p> <p>b. Eliminazione della classificazione "strutturale e ricognitiva" dell'area di proprietà della Soc.Coop., ricadente in zona "D7" di PRG e di RU.</p> | <p>Come per la precedente Osservazione n. 13. La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso.</p> <p>RESPINTA</p> | nessuna | |
| 1 7 | 7091 14/03 2017 | C3 /3 b | BITONT E Felicia ed altri | <p>Richiesta di poter <i>optare</i> per la realizzazione delle previsioni urbanistiche del PdL approvato con DGC n.123/2016</p> | <p>L'opzione richiesta è già consentita dalle NTA del RU (art. 11), e può essere esercitata anche in riferimento solo a parte del comparto approvato, in particolare per i fabbricati del fronte-Viale.</p> <p>ACCOLTA, con obbligo di rispetto degli allineamenti definiti dal RU sul fronte-Viale, e di cessione delle aree di sedime del Viale stesso.</p> | nessuna | |
| 1 8 | 7186 14/03 2017 | D/ 8 | Società C.HE.T srl | <p>Richiesta di integrazione dell'art.55 delle NTA del RU per consentire la chiusura, con materiali precari e di facile</p> | <p>Gli interventi richiesti rientrano tra quelli realizzabili per le operazioni di "<i>riqualificazione</i>" previste dall'art. 55-c.5 delle NTA del RU, in riferimento ai</p> | nessuna | |

| | | | | | | | |
|-----------|-----------------------|-------------|------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--|
| | | | | rimozione, delle coperture/tettoi e esistenti dei servizi del campeggio. | servizi esistenti nel campeggio, (come definiti dal "Disciplinare della Classificazione" allegato alla L.R.n.6/2008), onde consentire la "destagionalizzazione" dell'uso delle strutture. ACCOLTA | | |
| 19 | 7258 15/03 2017 | D/7 | Eredi IERONE | a. Sospendere l'approvazione del RU in attesa dell'attuazione degli interventi di messa in sicurezza del territorio dal "rischio idraulico" individuati dallo Studio Idraulico allegato al RU; b. Eliminazione della classificazione "strutturale e ricognitiva" dell'area di proprietà della Soc.Coop., ricadente in zona D7 di PRG e di RU. | come precedente Oss. n.13 - La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso. RESPINTA | nessuna | |
| 20 | 7265 15/03 2017 | C1/9 | ROMEO Donato Mario C.R. srl | a.: richiesta di ripristino di tipologie, destinazioni edilizie ed IFt delle zone ex- D12/1 di PRG/99 | Il RU di Policoro costituisce strumento urbanistico generale con il quale l'Amministrazione Comunale ridefinisce integralmente le linee di pianificazione urbanistica degli insediamenti esistenti sul territorio comunale, perseguendo obiettivi di interesse pubblico e generale, così | nessuna | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | | | <p>definiti: - dare nuova <i>qualità urbana</i> alla città attraverso il ridisegno della sua periferia sud, innervata da un nuovo ampio viale alberato affiancato da tipologie edilizie porticate, a destinazione mista, che conferiscono un compiuto “<i>effetto urbano</i>” alla nuova città;- tutelare e valorizzare l'<i>ecologia urbana</i>, prevedendo corridoi ecologici, parchi ed aree verdi a servizio della città, e contenendo i “<i>carichi urbanistici</i>” (volumetrie) nei limiti di quelli già previsti dal PRG/99, ma con minore “<i>consumo di suolo</i>” per l’adozione di tipologie edilizie di maggiore altezza;- consentire, nell’ambito dei carichi urbanistici precedenti, di riservare una quota significativa (21%) all’<i>Edilizia Sociale</i> (HS) in applicazione dei commi 258-259 della L.n.244/07.</p> <p>Sulle ragioni e modalità per il perseguimento di questi obiettivi si è ampiamente motivato nella <i>Relazione Generale</i> allegata al RU.</p> <p>Per i proprietari di aree o comparti che, alla data di adozione del RU non hanno dato attuazione alle</p> | |
|--|--|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--|
| | | | | <p>previgenti previsioni di PRG, non si configura pertanto legittimo "affidamento".</p> <p>Le NTA del RU (art. 11) non comportano alcuna riduzione degli IFt di PRG, ma si limitano (nell'ambito del <i>principio di mantenimento degli indici volumetrici complessivi di PRG/99</i>) a scorporare da questi ultimi una quota da destinare ad HS (ai sensi del c.258-L.n.244/07).</p> <p>Per le destinazioni a carattere "<i>direzionale</i>" infine, le NTA del RU oltre a riconoscere ai proprietari delle zone ex-D/12 una quota di direzionalità (0,25 mc/mq), consentono comunque agli stessi (art.32-c.6) di decidere autonomamente altre eventuali quote di <i>direzionale / commerciale privato</i> da realizzare nei propri interventi. La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso.</p> <p>RESPINTA</p> | | |
| | | | <p>b.: consentire l'accorpamento delle volumetrie derivanti da proprietà catastali che ricadono in più comparti</p> | <p>La richiesta costituisce apporto costruttivo alle modalità di attuazione delle previsioni di RU.</p> <p>ACCOLTA, con obbligo di cessione all'AC delle quote di</p> | <p>Integrare l'art.11 delle NTA del RU</p> | |

| | | | | | | | |
|--------|-----------------------|------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|--|
| | | | | adiacenti, nel comparto contenente la maggior superficie proprietà (>=75%) | superfici catastali ricadenti in comparti adiacenti quello principale | | |
| 2 1 | 7268 15/03 2017 | C1 /4 | IACOVI NO Giusepp a ed altri | Richiesta di conferma nel RU del PdL del Comparto C1/4 di PRG/99, approvato con DCC n.34 del 22/11/2013, ed in corso d'attuazione | La richiesta costituisce apporto costruttivo alle modalità di attuazione delle previsioni di RU. ACCOLTA | nessuna | |
| 2 2 | 7269 15/03 2017 | C2 /1 | RICCIA RDULLI Antonio | a.: Richiesta di conferma nel RU del PdL del Comparto C2/1 di PRG/99, approvato con DCC n.76 del 27/06/2013. b.: Richiesta di ripristino della tipologia dei lotti della porzione est del Comparto C2/1, modificata dalle sagome dei fabbricati previsti dalla tav.P2 del RU | a.+b.: Si estende la <i>facoltà</i> già prevista dall'art.11-c.11 delle NTA del RU, anche ai Comparti approvati non dotati di Convenzione Urbanistica. La richiesta costituisce apporto costruttivo alle modalità di attuazione delle previsioni di RU. ACCOLTA | a.+b.: modificare l'art. 11 delle NTA del RU | |
| 2 3 | 7273 15/03 2017 | C1 /1 0 | ROMEIO Donato Mario ed altri | Richiesta di conferma nel RU del PdL del Comparto D12/4a di PRG/99, adottato con DGM n.104 del 14/05/2009. | Si estende la <i>facoltà</i> già prevista dall'art.11-c.11 delle NTA del RU, anche ai Comparti adottati. La richiesta costituisce apporto costruttivo alle modalità di attuazione delle previsioni di RU. ACCOLTA | modificare l'art. 11 delle NTA del RU | |
| 2 4 | 7275 15/03 2017 | | SOLLAZ ZO Donatell o ed | L'Osservazione si articola in 6 punti con ulteriori sotto- | | | |

| | | | | | | |
|--|--|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|--|
| | | altri | paragrafi: | | | |
| | | C. 2/1 | 1.: Richiesta di conferma nel RU del PdL del Comparto C2/1 di PRG/99, approvato con DCC n.76 del 27/06/2013, e delle relative tipologie edilizie ivi previste. | Si estende la <i>facoltà</i> già prevista dall'art.11-c.11 delle NTA del RU, anche ai Comparti approvati non dotati di Convenzione Urbanistica. La richiesta costituisce apporto costruttivo alle modalità di attuazione delle previsioni di RU. ACCOLTA | modificare l'art. 11 delle NTA del RU | |
| | | C1 /4 | 2.: Richiesta di conferma nel RU del PdL del Comparto C1/4 di PRG/99, approvato con DCC n.34 del 22/11/2013, ed in corso d'attuazione | La richiesta costituisce apporto costruttivo alle modalità di attuazione delle previsioni di RU. ACCOLTA | nessuna | |
| | | C1 /9 | 3a. : richiesta di ripristino di tipologie, destinazioni edilizie ed IFt delle zone ex- D12/1 di PRG/99 3b. : Consentire l'accorpamento delle volumetrie derivanti da proprietà catastali che ricadono in più comparti adiacenti, nel comparto contenente la maggior superficie in proprietà. | 3a. : come alla precedente Oss.n.20a: la richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso. RESPINTA 3b. : come alla precedente Oss.n.20b: la richiesta costituisce apporto costruttivo alle modalità di attuazione delle previsioni di RU. ACCOLTA, con obbligo di cessione all'AC delle quote di superfici catastali ricadenti in comparti adiacenti quello principale. | 3a. : nessuna 3b. : Integrare l'art.11 delle NTA del RU | |

| | | | | | | | |
|----------------|-----------------------|------------------------------------|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--|
| | | C1 /1 0 | | <p>4.: Richiesta di conferma nel RU del PdL del Comparto D12/4a di PRG/99, adottato con DGM n.104 del 14/05/2009.</p> | <p>Si estende la facoltà già prevista dall'art.11-c.11 delle NTA del RU, anche ai Comparti adottati. La richiesta costituisce apporto costruttivo alle modalità di attuazione delle previsioni di RU.</p> <p>ACCOLTA</p> | <p>modificare l'art. 11 delle NTA del RU</p> | |
| 2 4 | 7275 15/03 2017 | A m bit o 2 | SOLLAZ ZO Donatell o ed altri | <p>5a.: Richiesta di ripristino della previgente normativa di PRG/99 per le zone ex-VR, e tutela delle preesistenze;</p> <p>5b.: possibilità di trasferimento a monte, nei Comparti C3/7 - C3/8, delle volumetrie afferenti l'ex-zona VR</p> | <p>5.a: L'Ambito 2 (ex-zona VR del PRG) costituisce un fondamentale "<i>corridoio ecologico di rispetto</i>" tra la SS.n.106 e l'abitato. Per salvaguardare detto corridoio la CdP, su prescrizione della <i>Commissione Regionale per la Tutela del Paesaggio</i> ha ridefinito la norma art.39-c.5-lett.b delle NTA del RU riducendo l'IFt a 0,10 mc/mq, trasferendo (con premialità del 30%) nel Comparto C3/9 a monte le volumetrie realizzabili a valle, e qui consentendo la realizzazione esclusivamente di "<i>puntuali strutture di servizio per gli utenti della strada</i>". Le preesistenze (legittime e condonate) risultano comunque salvaguardate. La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso.</p> | nessuna | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|--|
| | | | | | RESPINTA | | |
| | | | | | <p>5b.: per scaricare ulteriormente di volumetrie il "corridoio ecologico" ex-zona VR, per chi detiene aree nell'adiacente comparto C3/7 a monte, si estende la "facoltà" di realizzare ivi la volumetria di competenza, in variante al PdL in attuazione, e nel rispetto delle norme edilizie della zona C3, con contestuale cessione all'AC delle aree dell'ex-zona VR di provenienza delle volumetrie, da destinarsi a "corridoio ecologico" ai sensi dell'art.39-c.5.lett.b) delle NTA del RU. Risultando il Comparto C3/8 ormai completato, non si ritiene estendibile ad esso la "facoltà" di cui innanzi, fatte salve le "rifusioni" già previste dall'art.39-c.5.lett.b) delle NTA. La richiesta costituisce apporto di perfezionamento al RU.</p> <p>PARZIALMENTE ACCOLTA</p> | <p>5b.: modifica all'art.39-c.5-lett.b delle NTA del RU</p> | |

| | | | | | | |
|--|---------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--|
| | | | (art.53 RU). | <p>sia definito e condotto con il diretto controllo della competente Sovrintendenza Archeologica, BB.AA. e Paesaggio. In quella sede si definiranno le modalità esecutive di realizzazione dell'intervento. La richiesta non costituisce apporto di perfezionamento al RU.</p> <p>RESPINTA</p> | | |
| | Comparto a2/1 | SOLLAZZO Donatello ed altri | <p>6d.: attuazione del Comparto A2/1 con demolizione e ricostruzione delle strutture precarie ivi esistenti</p> | <p>Il PUE esecutivo del Comparto definirà nel dettaglio le volumetrie e la loro fattibilità, nel rispetto delle norme vigenti, anche in riferimento alla tutela e valorizzazione della preesistenza storica del Mulino. Possibile anche ricorrere a "<i>compensazione</i>" ai sensi dell'art.11 delle NTA del RU. La richiesta costituisce apporto di perfezionamento al RU.</p> <p>PARZALMENTE ACCOLTA</p> | nessuna | |
| | Tabella 8 NTA | | <p>6e.: applicazione dell'IFt alle superfici lorde dei Comparti</p> | <p>La <i>Superficie Territoriale Netta</i> individuata nella Tabella 8 delle NTA è una "<i>stima</i>" effettuata, ai fini del dimensionamento del RU, sulla base dei dati rinvenuti dai Comparti di PRG/99 già attuati e/o approvati. Il PdL esecutivo dei Comparti determinerà la STN effettiva,</p> | nessuna | |

| | | | | | | | |
|--------|-----------------------|------------------------------------|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | | | | <p>detraendo le strade di RU, come da procedura attuativa del PRG. La richiesta non costituisce apporto di perfezionamento al RU.</p> <p>RESPINTA</p> | | |
| 2 5 | 7293 16/03 2017 | C3 /1 2 | FABIAN O Antonio ed altri | <p>Richiesta di conferma del Comparto D2/3 a destinazione agroalimentare ed artigianale/commerciale</p> | <p>Le NTA del PRG/99 (art. 5.3) definiscono le aree comprese nella zona ex-D2/3 "<i>Comparto Agroalimentare</i>" destinato ad attività connesse alla trasformazione dei prodotti agricoli, ed in subordine attività artigianali, commerciali e di servizi urbani. Non è prevista alcuna destinazione direzionale, e quella residenziale è limitata ad un alloggio per azienda.</p> <p>L'IFf conseguente (3 mc/mq) è quello delle zone produttive/artigianali caratterizzate da edilizia per opifici (capannoni e simili) con altezze in gronda più elevate. Il RU prevede, tra le sue scelte strategiche, la trasformazione della residua area produttiva "D2/3" non attuata, in area urbano-residenziale di snodo urbanistico tra Via Puglia ed il nuovo Viale Meridionale, con conseguente notevole</p> | <p>Riclassificazione delle zone "C3/11" - "C3/12" rispettivamente a zone "C1/13" - "C1/14". (Tav.P2, P4 e NTA del RU)</p> | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| | | | | <p>incremento di valore delle volumetrie ivi</p> | | |
| | | | | <p>realizzabili. Poichè nella riconversione delle volumetrie produttive in residenziali il RU ha adottato un criterio generale di riduzione degli IFt a circa 1/3, si ritiene di accogliere in parte l'Osservazione, applicando tale criterio anche alle ex-zone D/2, il cui $IF_{fond.} = 3.0 \text{ mc/mq}$, corrispondente $aIF_{terr.} = 2,4 \text{ mc/mq}$ (detratte urbanizzazioni e strade) $\times 1/3 = 0.80 \text{ mc/mq}$, corrispondente all'IFP della zona "C1". Restano comunque confermati gli allineamenti e le tipologie dei fabbricati individuati nella tav. P2 del RU. La richiesta costituisce apporto di perfezionamento al RU, e non ne modifica il dimensionamento residenziale complessivo, per il contestuale accoglimento di osservazioni che ripristinano le destinazioni direzionali dei Comparti ex-D12 di</p> | | |

| | | | | | | | |
|----|-----------------------|----------------------------------|------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|--|
| | | | | | PRG già dotati di PdL approvati e/o adottati. PARZIALMENTE ACCOLTA | | |
| 26 | 7299 15/03 2017 | C1 /1 2a C1 /1 2b | FABIAN O Antonio ed altri | Conferma nel RU del PdL zona "D12/5" di PRG adottato con DGM n.70/2010 | L'Osservazione non altera nella sostanza l'impianto planovolumetrico previsto dal RU per il comparto urbano in oggetto, e costituisce apporto di perfezionamento al RU. ACCOLTA, con obbligo di rispetto degli allineamenti dei fabbricati sul fronte-Viale definiti dal RU, e di cessione delle aree di sedime del Viale stesso | Modifica art. 11 -c.11 NTA | |
| 27 | 7404 16/03 2017 | A m bit o 1 | Società DOMUS 2000 srl | a.: facoltà di proporre differenti soluzioni all'assetto fisico dell' Ambito 1 nella definizione dei sub-Ambiti, fermi restando standards ed allineamenti definiti dal RU | a.: L' <i>Ambito 1</i> costituisce il settore fondamentale per la definizione del nuovo assetto della periferia sud-est della città in termini di <i>qualità urbana</i> : ampio viale alberato, affiancato da edilizia in linea (a destinazione mista residenziale/commerciale/direzionale) con corti porticate, servizi ed un ampio parco urbano. Per conseguire questo obiettivo, di preminente interesse generale, il RU: - suddivide l'Ambito in tre sub-Ambiti, per consentire, con le | modifica all'art. 39-c.5-lett.a delle NTA del RU | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| | | | | <p>procedure della "perequazione" (art.11 NTA) di rendere disponibile una superficie significativa da attrezzare a parco urbano (zona F.3.5);</p> <p>- controlla la <i>qualità urbana</i>, attraverso la definizione compiuta delle sezioni stradali (veicolari, ciclabili e pedonali alberate), degli allineamenti e delle tipologie edilizie (le cui</p> | | |
| | | | | <p>sagome sono progettualmente "indicative", fermo restando gli allineamenti - art. 34 NTA).</p> | | |
| | | | | <p>Le NTA del RU, definiscono comunque alcune "flessibilità" nelle procedure di attuazione del disegno urbanistico esecutivo dell'Ambito (art.39-c.5-lett.a), prevedendo la possibilità di suddividere ciascun PdL del sub-Ambito in due differenti comparti di attuazione, separati dal Viale. Considerando reale l'esigenza posta dall'osservante sulla rilevante estensione (e conseguente complessità) dei PdL attuativi, anche in riferimento alle diverse tipologie di destinazioni d'uso del previgente PRG/99, si</p> | | |

| | | | | | | |
|--|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--|
| | | | | <p>ritiene di introdurre la possibilità di una ulteriore articolazione in 2 PdL del/dei PdL della porzione di Ambito a sud del viale; PdL distinti rispettivamente per la zona ex-D12/2a, e per la zona ex-D6/3a+R di PRG; articolazione subordinata alla cessione di una fascia (della zona ex.D12/2a) marginale alla strada perimetrale al parco, nella quale consentire ai proprietari della zona ex-D6/3a+R di realizzare l'edificabilità di competenza.</p> <p>L'osservazione costituisce apporto di perfezionamento al RU.</p> <p>PARZIALMENTE ACCOLTA</p> | | |
| | | | <p>b.: condizioni e procedure di eventuale sostituzione dell'AC nella redazione dei PdL attuativi, in caso di mancato accordo tra i proprietari lottizzanti, e/o di delega all'esproprio.</p> | <p>Per le evenienze evidenziate, si applicano le norme procedurali vigenti : art.23 L.n.1150/42; art.27 L.n.166/2002, ecc..</p> <p>Non pertinente</p> <p>RESPINTA</p> | nessuna | |

| | | | | | | | |
|----|-----------------------|--------------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--|
| 28 | 7431 16/03 2017 | Ambito 2a | SANTA RCAN- GELO Romano | a.: Richiesta di applicazione degli indici urbanistici della zona D11 di PRG/99 alle aree ex-D6/3a-b, classificate C3/9 nel RU; | a.: Il PRG/99 rinviava la pianificazione attuativa delle zone D/6 a <i>PP d'iniziativa pubblica</i> , anche in variante al PRG stesso, dando come "indirizzo" un riferimento agli indici urbanistici della zona D/11 . Con il RU, strumento urbanistico generale, l'Amministrazione Comunale ridefinisce complessivamente le linee di pianificazione urbanistica degli insediamenti esistenti sul territorio comunale, perseguendo obiettivi di interesse pubblico e generale. Le nuove previsioni urbanistiche dell' Ambito 2a (ex-zona D6/3a-b) non sono altro quindi, che la precisazione dei contenuti urbanistici di cui all'art. 5.7 delle NTA del PRG/99, inquadrati nella nuova pianificazione urbanistica generale del RU: non sussiste quindi alcun "affidamento" del privato sui contenuti della precedente norma di PRG. | a.: nessuna; b.: Integrare l'art.11 delle NTA del RU | |
|----|-----------------------|--------------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--|

| | | | | | | | |
|----|-----------------------|--|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--|
| | | | | <p>b.: consentire l'accorpamento delle volumetrie derivanti da proprietà catastali che ricadono in più comparti adiacenti, nel comparto contenente la maggior superficie in proprietà (>=75%)</p> | <p>In particolare la ex-zona D6/3b viene a ricadere all'estremità sud dell'abitato, compresa tra il corridoio ecologico dell'Ambito 2 ed il parco urbano (zona F3/5): il RU ne definisce pertanto una destinazione prevalentemente residenziale, da cui l'applicazione degli indici urbanistici della zona C3, salve comunque destinazioni commerciali e di servizi insediabili ai sensi dell'art. 32-c.6 delle NTA. La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso.</p> <p>RESPINTA</p> <p>b.: La richiesta costituisce apporto costruttivo alle modalità di attuazione delle previsioni di RU.</p> <p>ACCOLTA, con obbligo di cessione all'AC delle quote di superfici catastali ricadenti in comparti adiacenti quello principale</p> | | |
| 29 | 7461 16/03 2017 | | SANTO RIELLO Giorgio Associazione Contro | <p>incompleto riferimento del RU ai Piani di difesa delle coste, tutela dell'acqua, gestione dei rifiuti, al PAI, al PPR; carenza di indagini</p> | <p>Il RU nel suo procedimento di redazione, istruttoria regionale ed adozione, si è dotato di tutti i pareri degli Enti Istituzionalmente competenti, tra cui la VAS e VINCA. Il RU prevede inoltre (art.</p> | nessuna | |

| | | | | | | | |
|-----------|-----------------------|-------------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--|
| | | | | archeologiche. | 19-c.3 delle NTA) la redazione di una "Carta del Rischio Archeologico" quale opportunità di riscoperta e valorizzazione, nell'urbanistica contemporanea, delle vestigia di <i>Siris/Herakleia</i> . Non pertinente. RESPINTA. | | |
| 30 | 7462 16/03 2017 | DI/8 | CELANO Vincenzo | Richiesta di ripristino della previgente normativa di PRG/99 per le zone D8 non ancora attuate, con 4 opzioni subordinate. | Non è possibile esprimere alcuna valutazione sui contenuti delle opzioni presentate, in quanto le zone D8 di PRG non ancora attuate, sono state espunte dal RU su prescrizione del <i>Parere VAS-VINCA</i> sul RU, con obbligo per l'AC di "provvedere alla revisione del Piano, in ottemperanza all'art.15-c.2-Dlgs.n.152/2006". La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso. RESPINTA | nessuna | |
| 31 | 7488 16/03 2017 | EI/1 | VARASANO Stefano | Richiesta di riclassificazione da agricola a commerciale dell'area Fg.10-part.2243, ubicata in Via Nazionale km.422 snc. | Considerato che alla data di adozione del RU, la particella in oggetto era dotata di <i>PdC in sanatoria (condono)</i> , che aveva riconosciuto al lotto medesimo la <i>destinazione commerciale</i> , si conferma detta destinazione, limitandone | nessuna | |

| | | | | | | | |
|-----------|-----------------------|------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--|
| | | | | | <p>l'edificabilità a quanto previsto dal progetto all'esame nella CdS in corso ai sensi dell'art. 8 del DPR 160/2010.</p> <p>La richiesta costituisce apporto di perfezionamento al RU.</p> <p>PARZALMENTE ACCOLTA</p> | | |
| 32 | 7490 16/03 2017 | E/1 | FORTU NATO Salvatore | <p>Richiesta di riclassificazione da agricola ad artigianale/commerciale dell'area Fg.7-part.1273-2932-2934, ubicata in Via D'Azeglio 38.già adibita a "frantoio oleario"</p> | <p>Le NTA del RU (art.43-c.6-7) già prevedono la possibilità di adeguare gli impianti produttivi agroalimentari preesistenti in zona agricola, con indici confacenti alle caratteristiche rurali della zona. La trasformazione "puntuale" dell'area in oggetto in "Area Artigianale/Commerciale" a più intensivi indici urbanistici, comprometterebbe tali caratteristiche, e potrebbe scaturire solo da una ridefinizione urbanistica generale della zona in oggetto, con conseguente verifica VAS. La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso.</p> <p>RESPINTA</p> | nessuna | |

| | | | | | | | |
|--------|-----------------------|----------|--------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|--|
| 3 3 | 7491 16/03 2017 | D3 /1 | MASSO CCHI Gianma rio | Richiesta di adeguamento delle NTA dell'area industriale D3/1, già di competenza del Consorzio ASI, alle attuali NTA del PTC Consortile | Le NTA del RU per la zona D3/1 , rinviano alle NTA del <i>PTC Consortile di "primo impianto"</i> , vale a dire al <i>PP dell'Agglomerato Industriale di Policoro-Rotondella</i> approvato con DPGR n.1255/94. Trovano pertanto applicazione nell'area in oggetto le norme di edificazione (RC, altezze, distanze) previste da detto PP per i nuovi interventi, a prescindere dalla norma sulle "costruzioni esistenti", allo stato del tutto decontestualizzata. La richiesta costituisce apporto di perfezionamento al RU. PARZIALMENTE ACCOLTA | modificare art.52-c.4 delle NTA del RU | |
| 3 4 | 7508 16/03 2017 | D7 | OLIVET O Beatrice | a. Sospendere l'approvazione del RU in attesa dell'attuazione degli interventi di messa in sicurezza del territorio dal " <i>rischio idraulico</i> " individuato dallo Studio Idraulico allegato al RU; b. Eliminazione della classificazione "strutturale e ricognitiva" dell'area di proprietà dell'osservante, | Come per la precedente Osservazione n. 13. La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso. RESPINTA | nessuna | |

| | | | | | | | |
|-----------|-----------------------|-----------------|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------|
| | | | | ricadente in zona D7 di PRG e di RU. | | | |
| 35 | 7548 16/03 2017 | Ambito 3 | DI GIUSEPPE Donato | Richiesta di riripistino dell' Ambito 3 di RU, stralciato in fase istruttoria dalla CdP. | Le ex-zone D6/1a-b/2a-b e D12/3a-b di PRG/99 non ancora attuate, rifuse e classificate " Ambito 3 " a previsione <i>ricognitiva e strutturale</i> dalla bozza di RU oggetto di istruttoria da parte della CdP, sono state espunte dal RU adottato con DCC 31/2016, su prescrizione del <i>Parere VAS-VINCA</i> sul RU stesso, che obbliga l'AC a " <i>provvedere alla revisione del Piano, alla luce del presente Parere motivato, in ottemperanza all'art.15-c.2-Dlgs.n.152/2006</i> ". La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso. | nessuna | RESPINTA |

| | | | | | | | |
|----|-----------------------|----------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 36 | 7549 17/03 2017 | Ambito 2 | GALLITELLI Angelo | <p>a.: Richiesta di ripristino della previgente normativa di PRG/99 per le zone ex-VR;</p> <p>b.: realizzazione a monte (ex-zona C3/9), con premialità del 30%, delle volumetrie afferenti l'ex-zona VR;</p> <p>c.: possibilità di trasferimento a monte, nei Comparti C3/7 - C3/8, delle volumetrie afferenti l'ex-zona VR;</p> <p>d.: tutela delle preesistenze e completamento di quelle allo stato rustico regolarmente autorizzate.</p> | <p>a. + b.: Il RU di Policoro costituisce strumento urbanistico generale con il quale l'Amministrazione Comunale ridefinisce le linee di pianificazione urbanistica degli insediamenti esistenti sul territorio comunale, perseguendo obiettivi di interesse pubblico e generale, tra i quali quello di tutelare e valorizzare l'ecologia urbana, prevedendo corridoi ecologici, parchi ed aree verdi a servizio della città, e contenendo i "carichi urbanistici" (volumetrie) nei limiti di quelli già previsti dal PRG/99. Sulle ragioni e modalità per il perseguimento di questi obiettivi si è ampiamente motivato nella Relazione Generale allegata al RU. Per i proprietari di aree o comparti che, alla data di adozione del RU, non hanno dato attuazione alle previgenti previsioni di PRG, non si configura pertanto legittimo "affidamento".</p> <p>In particolare, l'Ambito 2(ex-zona VR)del PRG) costituisce un fondamentale "corridoio ecologico di rispetto" tra la SS.n.106 e l'abitato.</p> | <p>a + b + d: nessuna</p> <p>c.: modifica all'art.39-c.5-lett.b delle NTA del RU</p> | |
|----|-----------------------|----------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|--|

| | | | | | |
|--|--|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | | | <p>Per salvaguardare detto corridoio la CdP, su prescrizione della <i>Commissione Regionale per la Tutela del Paesaggio</i> ha ridefinito la norma art.39-c.5-lett.b delle NTA del RU riducendo l'IFt a 0,10 mc/mq, trasferendo nel Comparto C3/9 a monte le volumetrie realizzabili a valle, e qui consentendo la realizzazione esclusivamente di "puntuali strutture di servizio per gli utenti della strada" . La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso.</p> <p>RESPINTA</p> <p>c.: per scaricare ulteriormente di volumetrie il "corridoio ecologico" ex-zona VR di PRG, per chi detiene aree nell'adiacente comparto C3/7 a monte, si estende la "facoltà" di realizzare ivi la volumetria di competenza, in variante al PdL in attuazione, e nel rispetto delle norme edilizie della zona C3, con contestuale cessione all'AC delle aree dell'ex-zona VR di provenienza delle volumetrie, da destinarsi a "corridoio ecologico" ai sensi dell'art.39-c.5.lett.b)</p> | |
|--|--|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

| | | | | | | | |
|-----------|-----------------------|-----------------|-------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|--|
| | | | | | <p>delle NTA del RU. Risultando il Comparto C3/8 ormai completato, non si ritiene estendibile ad esso la "facoltà" di cui innanzi, fatte salve le "rifusioni" già previste dall'art.39-c.5.lett.b) delle NTA. La richiesta costituisce apporto di perfezionamento al RU.</p> <p>PARZIALMENTE ACCOLTAAd.: Le preesistenze (legittime e condonate) risultano comunque salvaguardate. Non pertinente.</p> <p>RESPINTA</p> | | |
| 37 | 7555 17/03 2017 | Ambito 1 | SALERNO Maria ed altri | <p>a.: facoltà di proporre differenti soluzioni all'assetto fisico dell'Ambito 1 nella definizione dei sub-Ambiti, fermi restando standards ed allineamenti definiti dal RU</p> | <p>come precedente Osservazione n.27a</p> <p>PARZIALMENTE ACCOLTA</p> | <p>modifica all'art. 39-c.5-lett.a delle NTA del RU</p> | |
| | | | | <p>b.: condizioni e procedure di eventuale sostituzione dell'AC nella redazione dei PdL attuativi, in caso di mancato accordo tra i proprietari lottizzanti, e/o di delega all'esproprio.</p> | <p>Come precedente Osservazione n.27b. Non pertinente</p> <p>RESPINTA</p> | <p>nessuna</p> | |

| | | | | | | | |
|--------|-----------------------|----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--|
| 3 8 | 7573 17/03 2017 | C3 /7 | PASTO RE Antonio | Richiesta di edificabilità per area (part.1962-Fg.10), destinata a verde privato nel PdL del Comparto C3/7 di PRG/99. | Il RU recepisce i PdL già in corso d'attuazione, con le relative eventuali disponibilità volumetriche non ancora realizzate (art.33-c.2). Per l'area evidenziata dall'osservante, va comunque rimarcato che la sua edificabilità va definita urbanisticamente con variante al PdL, da assoggettare alle prescrizioni di cui ai commi da 9 a 13 dell'art. 33 delle NTA, in quanto definita "inondabile" dallo Studio Idraulico allegato al RU. La richiesta costituisce apporto di perfezionamento al RU. PARZIALMENTE ACCOLTA | nessuna | |
| 3 9 | 7591 17/03 2017 | C1 /1 1a C1 /1 1b | SALER NO Maria ed altri | a.: richiesta di ripristino di tipologie, destinazioni edilizie ed IFt delle zone ex- D12/4b di PRG/99 | Il RU di Policoro costituisce strumento urbanistico generale con il quale l'Amministrazione Comunale ridefinisce le linee di pianificazione urbanistica degli insediamenti esistenti sul territorio comunale, perseguendo obiettivi di interesse pubblico e generale, così definiti: - dare nuova <i>qualità urbana</i> alla città attraverso il ridisegno della sua periferia sud innervata da un nuovo ampio viale | nessuna | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| | | | | <p>alberato affiancato da tipologie edilizie porticate, a destinazione mista, che conferiscono un compiuto "effetto urbano" alla nuova Policoro;</p> <ul style="list-style-type: none"> - tutelare e valorizzare l'<i>ecologia urbana</i>, prevedendo corridoi ecologici, parchi ed aree verdi a servizio della città, e contenendo i "carichi urbanistici" (volumetrie) nei limiti di quelli già previsti dal PRG/99, ma con minore "consumo di suolo" per l'adozione di tipologie edilizie di maggiore altezza; - consentire, nell'ambito dei carichi urbanistici precedenti, di riservare una quota significativa (21%) all'<i>Edilizia Sociale</i> (HS) in applicazione dei commi 258-259 della L.n.244/07. <p>Per le destinazioni a carattere "direzionale" infine, le NTA del RU oltre a riconoscere ai proprietari delle zone ex-D/12 una quota di direzionalità (0,25 mc/mq), consentono comunque agli stessi (art.32-c.6) di decidere autonomamente altre eventuali quote di <i>direzionale/commerci ale</i> privato da realizzare nei propri interventi.</p> <p>La richiesta risulta in contrasto con le</p> | | |
|--|--|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

| | | | | | | | |
|-----------|-----------------------|------------------------------------|---------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--|
| | | | | | previsoni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso. RESPINTA | | |
| | | | | b.: facoltà di proporre differenti soluzioni all'assetto fisico e alle tipologie edilizie dell'area | Per controllare la <i>qualità urbana</i> , il RU definisce compiutamente i tessuti edilizi che danno forma e valore alla città: le <i>sezioni stradali</i> (veicolari, ciclabili e pedonali alberate), gli <i>allineamenti</i> e le <i>tipologie edilizie</i> (le cui sagome sono progettualmente "indicative", fermo restando gli allineamenti - art. 34 NTA). La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso. RESPINTA | nessuna | |
| 40 | 7594 17/03 2017 | A m bit o 1 | FEDELE Carmela | a.: Richiesta di ripristino della previgente normativa di PRG/99 per le zone ex- D6/3a | Il PRG/99 rinviava la pianificazione attuativa delle zone D/6 a <i>PP d'iniziativa pubblica</i> , anche in variante al PRG stesso, dando come "indirizzo" un riferimento agli indici urbanistici della zona D/11 . Con il RU, strumento urbanistico generale, l'Amministrazione Comunale ridefinisce complessivamente le linee di pianificazione urbanistica degli insediamenti esistenti sul territorio comunale, | nessuna | |

| | | | | | | |
|--|--|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--|
| | | | | <p>perseguendo obiettivi di interesse pubblico e generale. Le nuove previsioni urbanistiche dell'Ambito 1 non sono altro quindi, che la precisazione dei contenuti urbanistici di cui all'art. 5.7 delle NTA del PRG/99, inquadrati nella nuova pianificazione urbanistica generale del RU: non sussiste quindi alcun "affidamento" del privato sui contenuti della precedente norma di PRG. La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso.</p> <p>RESPINTA</p> | | |
| | | | <p>b.: consentire l'accorpamento delle volumetrie derivanti da proprietà catastali che ricadono in più comparti adiacenti, nel comparto contenente la maggior superficie in proprietà ($\geq 75\%$)</p> | <p>La richiesta costituisce apporto costruttivo alle modalità di attuazione delle previsioni di RU.</p> <p>ACCOLTA, con obbligo di cessione all'AC delle quote di superfici catastali ricadenti in comparti adiacenti quello principale</p> | <p>Integrare l'art.11 delle NTA del RU</p> | |

| | | | | | | | |
|--------|-----------------------|-------------------------|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|--|
| 4 1 | 7596 17/03 2017 | A m bit o 2 | FEDELE Maurizi o | a.: Richiesta di ripristino della previgente normativa di PRG/99 per le zone ex-VR b.: realizzazione a monte (ex-zona C3/9), con premialità del 30%, delle volumetrie afferenti l'ex-zonaVR; c.: tutela delle preesistenze e completamento di quelle allo stato rustico regolarmente autorizzate. | a + b: Come alla precedente Osservazione n.36a-b. La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso. RESPINTA c.: Le preesistenze (legittime e condonate) risultano comunque salvaguardate. Non pertinente. RESPINTA | a + b + c: nessuna | |
| 4 2 | 7600 17/03 2017 | D1 | ROMAN O Antonia | Richiesta di introduzione della destinazione d'uso "ludico-sportiva-ricreativa" per il compendo catastale (Fg.15 part.111-286-1105-1106), ubicato in zona D1 di RU, e già destinato a tali attività. | la richiesta è accoglibile considerando le attività ludico-sportive-ricreative ricomprese in quelle definite di "intrattenimento" nelle NTA del RU (art. 51), delle quali devono comunque costituire parte complementare e non esclusiva. ACCOLTA | modificare art. 51 (zone D1) delle NTA del RU, inserendo al c.2 dette attività. | |
| 4 3 | 7604 17/03 2017 | E1 | DONADI O Armando Giovanni | Richiesta di classificazione zona D1 (artigianale-commerciale) dell'area censita in catasto al Fg.15-part.813-907-908, adiacente la zona D4 di RU | Vista la disponibilità di lotti nelle aree produttive-artigianali già esistenti, non si ravvisa l'opportunità di ulteriori ampliamenti delle zone D di RU. La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al | nessuna | |

| | | | | | | | |
|--------|-----------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| | | | | | RU stesso. RESPINTA | | |
| 4 4 | 7609 17/03 2017 | A m b. 4 B1 la D3 | LAPER GOLA Vincenz o ed altri | a.: richiesta di aggiornamento del <i>PdR di Jazzo Ricino</i> all'ultima Variante approvata; b.: richiesta di modifica delle NTA - art. 22 - zona B1/a ; c.: richiesta di modifica della definizione della zona D3 ; d.: riordino commi 11-13 art.11 NTA | a.: La richiesta costituisce apporto di perfezionamento al RU. ACCOLTA b.: il RU annette grande importanza alla conservazione del tessuto edilizio di prima espansione della Borgata della Riforma Fondiaria; indirizzo reso viepiù stringente dalla prescrizione della <i>Commissione Regionale per la Tutela del Paesaggio</i> , che ha imposto un decremento (da 5,0 a 3,0 mc/mq) dell'IFf nei casi di <i>demolizione/ricostruzione</i> . La richiesta risulta pertanto in contrasto con dette prescrizioni, e non costituisce apporto di perfezionamento al RU. RESPINTA c.: La richiesta costituisce apporto di perfezionamento al RU. ACCOLTA d.: La richiesta costituisce apporto di perfezionamento al RU. ACCOLTA | a.: modificare tavv. P2 - P5 - S2 del RU; b.: nessuna; c.: modificare art.52-c.1. delle NTA; d.: riordinare c.11-13 - art. 11 NTA | |

| | | | | | | | |
|--------|-----------------------|-------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|--|
| 4 5 | 7610 17/03 2017 | A m bit o 3 | VARAS ANO Annunzi ata | Richiesta di ripristino dell' <i>Ambito</i> 3 di RU, stralciato in fase istruttoria dalla CdP. | Le ex-zone D6/1a-b/2a-b e D12/3a-b di PRG/99 non ancora attuate, rifuse e classificate " Ambito 3 " a previsione <i>ricognitiva</i> e <i>strutturale</i> dalla bozza di RU oggetto di istruttoria da parte della CdP, sono state espunte dal RU adottato con DCC 31/2016, su prescrizione del Parere VAS-VINCA sul RU stesso, che obbliga l'AC a " <i>provvedere alla revisione del Piano, alla luce del presente Parere motivato, in ottemperanza all'art.15-c.2-Dlgs.n.152/2006</i> ". La richiesta risulta in contrasto con le previsioni di RU e non costituisce apporto di perfezionamento al RU stesso. RESPINTA | nessuna | |
| 4 6 | 7611 17/03 2017 | D7 | Società ITA.CA spa | Studi idrogeologici sul territorio comunale di Policoro | Il RU è stato redatto sulla base degli studi idrogeologici richiesti dall'AdB/Basilicata, ai fini dell'espletamento della procedura di valutazione delle previsioni urbanistiche del RU stesso. La classificazione " <i>ricognitiva</i> e <i>strutturale</i> " delle previsioni urbanistiche della zona D7 va in direzione proprio di un approfondimento delle loro | nessuna | |

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| | | | | | problematiche idrogeologiche, e di un tempestivo approntamento degli interventi di mitigazione dei rischi connessi. PARZIALMENTE ACCOLTA | | |
|--|--|--|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|

VISTA la certificazione datata 13.04.2017 del Vice Segretario Comunale, trasmessa con nota prot. n. 10021 di prot. del 13.04.2017, dalla quale risulta che:

- la delibera di C.C. n. 31 del 27.12.2017 ad oggetto: “Adozione Regolamento Urbanistico ai sensi della Legge Regionale 11.08.1999, n. 23 e ss.mm.ii.” è stata pubblicata all’Albo Pretorio di questo Comune per 15 giorni consecutivi dal 13.01.2017 al 28.01.2017 con il n. 90 di reg. pubb. e, che durante detto periodo di pubblicazione avverso la predetta delibera non sono pervenuti ricorsi e/o opposizioni;
- dal 16.01.2017 e fino al 15.02.2017 compreso gli atti relativi al Regolamento Urbanistico, costituito da n. 132 elaborati, sono stati depositati a libera visione del pubblico presso l’Ufficio di Segreteria di questo Palazzo Comunale;
- del deposito è stata data notizia a mezzo avviso del 16.01.2017, pubblicato all’Albo Pretorio e sul sito istituzionale dell’ente dal 16.01.2017 al 17.03.2017 con il n. 92 di reg. di pubb.;
- che dal 16.02.2017, trentesimo giorno successivo alla pubblicazione, e sino al 17.03.2017, sessantesimo giorno dalla pubblicazione, n. 46 soggetti risultanti dall’elenco dell’Ufficio Protocollo, ivi allegato, hanno fatto pervenire osservazioni al Regolamento Urbanistico;

RITENUTO doversi procedere all’approvazione del Regolamento Urbanistico, adottato con Deliberazione di C.C. n. 31 del 27.12.2016, decidendo anche sulle osservazioni presentate;

ACQUISITI i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile, espressi, ai sensi dell’art. 49 del D.lgs. 267/2000, rispettivamente dal Dirigente del 3° Settore e dal Dirigente del 2° Settore;

ASCOLTATA la relazione dell’assessore all’Urbanistica e Lavori Pubblici avv. Enrico Bianco e visti gli atti istruttori prodotti dall’Arch. Lorenzo Paolo Rota redattore del Regolamento Urbanistico;

Si passa all’esame delle osservazioni:

1. Esame osservazioni di cui alle note acquisite al protocollo di questo ente al n. 4163 del 13.02.2017 e al n. 5459 del 24.02.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l’osservazione di cui al punto 1 dell’elenco rimesso dall’Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore , n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l’osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

2. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 4781 del 17.02.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 2 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore , n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario,

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

3. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 5635 del 28.02.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 3 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore , n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore , n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario,

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO C:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore , n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

4. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 6063 del 03.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 4 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

5. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 6304 del 06.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 5 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

6. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 6346 del 06.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 6 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO 1.A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO 1.B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO 1.C:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO 1.D:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO 1.E:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO 1.F:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO 2.A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO 2.B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO 3.A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO 3.B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO 4:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

7. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 6400 del 07.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 7 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

8. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 6841 del 10.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 8 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

9. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 6962 del 13.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 9 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

10. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 6964 del 13.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 10 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Di Pierri e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

11. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7008 del 13.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 11 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Di Pierri e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

12. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7055 del 14.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 12 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Di Pierri e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO C:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Di Pierri e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTI B+D+E:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Di Pierri e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

13. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7056 del 14.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 13 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Di Pierri e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore , n. 3 astenuti (G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

14. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7068 del 14.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 14 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore , n. 3 astenuti (G. Di Pierri , G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

15. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7070 del 14.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 15 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

16. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7071 del 14.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 16 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO B

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

17. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7091 del 14.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 17 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

18. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7186 del 14.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 18 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

19. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7258 del 15.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 19 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO B

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

20. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7265 del 15.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 20 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

21. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7268 del 15.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 21 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

22. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7269 del 15.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 22 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTI A+B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

23. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7273 del 15.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 23 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

24. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7275 del 15.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 24 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO 1:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 9, assenti n. 8 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, nessuno astenuto e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO 2:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 9, assenti n. 8 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, nessuno astenuto e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.

PUNTO 3a:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 9, assenti n. 8 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, nessuno astenuto e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO 3b:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 9, assenti n. 8 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato), votanti n. 9;
Con n. 9 voti a favore, nessuno astenuto e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO 4:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 9, assenti n. 8 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, nessuno astenuto e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO 5A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 9, assenti n. 8 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri, G. Marrese e F.A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, nessuno astenuto e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO 5B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Marrese e F.A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO 6A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Marrese e F.A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO 6B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Marrese e F.A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO 6C:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Marrese e F.A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO 6D:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Marrese e F.A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO 6E:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Marrese e F.A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

25. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7293 del 15.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 25 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore , n. 3 astenuti (G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

26. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7299 del 15.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 26 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

27. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7404 del 16.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 27 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore , n. 3 astenuti (G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore , n. 3 astenuti (G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

28. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7431 del 16.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 28 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore , n. 3 astenuti (G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

29. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7461 del 16.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 29 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore , n. 3 astenuti (G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

30. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7462 del 16.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 30 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

31. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7488 del 16.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 31 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore , n. 3 astenuti (G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

32. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7490 del 16.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 32 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore , n. 3 astenuti (G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

33. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7491 del 16.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 33 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

34. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7508 del 16.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 34 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

35. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7548 del 16.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 35 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 astenuti (G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

36. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7549 del 17.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 36 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A+B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO C:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO D:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

37. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7555 del 17.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 37 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

38. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7573 del 17.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 38 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

39. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7591 del 17.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 39 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

40. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7594 del 17.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 40 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.11, assenti n. 6 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano e G. Di Pierri), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 2 astenuti (G. Marrese e F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

41. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7596 del 17.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 41 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A+B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO C:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

42. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7600 del 17.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 42 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.10, assenti n. 7 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri e G. Marrese), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, n. 1 astenuto (F.A. Fortunato) e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

43. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7604 del 17.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 43 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.9, assenti n. 8 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri, G. Marrese e F. A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, nessuno astenuto e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

44. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7609 del 17.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 44 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

PUNTO A:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.9, assenti n. 8 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri, G. Marrese e F. A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, nessuno astenuto e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO B:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.9, assenti n. 8 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri, G. Marrese e F. A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, nessuno astenuto e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO C:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.9, assenti n. 8 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri, G. Marrese e F. A. Fortunato), votanti n. 9;
Con n. 9 voti a favore, nessuno astenuto e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

PUNTO D:

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.9, assenti n. 8 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri, G. Marrese e F. A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, nessuno astenuto e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

45. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7610 del 17.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 45 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.9, assenti n. 8 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri, G. Marrese e F. A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, nessuno astenuto e nessuno contrario;

DELIBERA

Di respingere l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

46. Esame osservazioni di cui alla nota acquisita al protocollo di questo ente al n. 7611 del 17.03.2017.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista l'osservazione di cui al punto 46 dell'elenco rimesso dall'Ufficio Protocollo;

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n.9, assenti n. 8 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri, F. Montesano, G. Di Pierri, G. Marrese e F. A. Fortunato), votanti n. 9;

Con n. 9 voti a favore, nessuno astenuto e nessuno contrario;

DELIBERA

Di accogliere parzialmente l'osservazione in questione nei modi e nei termini esplicitati nel parere del pianificatore prot. n. 9858 del 12.04.2017, agli atti.-

(Rientrano in aula i consiglieri G. Marrese, F.A. Fortunato e G. Di Pierri. Consiglieri presenti n. 12 e assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano)).

SUCCESSIVAMENTE, si procede all'approvazione definitiva del Regolamento Urbanistico;

Si dà atto che ai sensi dell'art. 61 del regolamento per il funzionamento del consiglio comunale la seduta consiliare è stata registrata e stenotipata, per cui la stessa che qui si intende richiamata e

trascritta, costituendone parte integrante e sostanziale, è integralmente riportata nel resoconto della seduta;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con il seguente esito di votazione palese, espressa nei modi e termini di legge:

Consiglieri assegnati n. 17, in carica n. 17, presenti n. 12, assenti n. 5 (D. Sollazzo, A. Cantasano, R. Carrera, S.D. Silvestri e F. Montesano), votanti n. 12;

Con n. 9 voti a favore, n. 3 contrari (G. Marrese, F. A. Fortunato e G. Di Pierri) e nessuno astenuto;

DELIBERA

1 DI APPROVARE, ai sensi dell'art. 36 della L.R. 23/1999 e successive modifiche ed integrazioni, il Regolamento Urbanistico di Policoro, costituito dagli elaborati di seguito elencati, adottato con Deliberazione di C.C. n. 31 del 27.12.2016, così come precedentemente deliberato ai precedenti punti.

Elenco degli elaborati:

- Allegato A – RELAZIONE GENERALE;
- Allegato A2 – DOCUMENTAZIONE FOTOGRAFICA;
- Allegato B – BILANCIOURBANISTICO ED AMBIENTALE – RELAZIONE;
- Allegato C – NORME TECNICHE D'ATTUAZIONE;
- Tavola A1 – MAPPA DEI TESSUTI URBANI;
- Tavola A2 – STATO DI ATTUAZIONE DEL PRG ED ARMATURA URBANA;
- Tavola A3 - STATO DI ATTUAZIONE DEL PRG ED ARMATURA URBANA (AMBITO EXTRAURBANO);
- Tavola A4 – REPERTORIO DELLE SCHEDE SULLO STATO DI ATTUAZIONE DEL PRG;
- Tavola P1 – TERRITORIO COMUNALE PROGETTO;
- Tavola P2 – CENTRO URBANO PROGETTO;
- Tavola P3.A – COMPARTI DELLA DORSALE MERIDIONALE PLANIMETRIA;
- Tavola P3.B - COMPARTI DELLA DORSALE MERIDIONALE PLANIVOLUMETRIA E VISTE;
- Tavola P4 – REPERTORIO DELLE SCHEDE DEI COMPARTI ED AMBITI AD ATTUAZIONE INDIRETTA;
- Tavola P5 – CENTRO URBANO PROGETTO;
- Tavola S1 – TAVOLA DI SINTESI DELLE PRESCRIZIONI IDRAULICHE – URBANISTICHE – GEOLOGICHE TERRITORIO COMUNALE;
- Tavola S2 – TAVOLA DI SINTESI DELLE PRESCRIZIONI IDRAULICHE – URBANISTICHE – GEOLOGICHE AMBITO URBANO;
- VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA – RAPPORTO AMBIENTALE;
- VALUTAZIONE DI INCIDENZA AMBIENTALE;

STUDIO IDRAULICO IDROLOGICO

- STUDIO IDRAULICO IDROLOGICO – Tav. I.1 – RELAZIONE METODOLOGICA;
- STUDIO IDRAULICO IDROLOGICO – Tav. I.2 – RELAZIONE IDRAULICA IDROLOGICA;
- STUDIO IDRAULICO IDROLOGICO – Tav. I.2.1 – RISULTATI DELLE SIMULAZIONI;
- STUDIO IDRAULICO IDROLOGICO – Tav. I.3 – PLANIMETRIA DELLO STATO DEI LUOGHI CON UBICAZIONE DELLE SEZIONI E DELIMITAZIONE AREE INONDABILI;

ELABORATI GEOLOGICI

- AP_Tavola_A_
- AP_Tavola_A_Q1
- AP_Tavola_A_Q2
- AP_Tavola_A_Q3
- AP_Tavola_A_Q4
- AP_Tavola_A_Q5
- AP_Tavola_A_Q6
- AP_Tavola_B_
- AP_Tavola_B_Q1

- AP_Tavola_B_Q2
- AP_Tavola_B_Q3
- AP_Tavola_B_Q4
- AP_Tavola_B_Q5
- AP_Tavola_B_Q6
- AP_Tavola_C
- AP_Tavola_D
- AP_Tavola_D_Q1
- AP_Tavola_D_Q2
- AP_Tavola_D_Q3
- AP_Tavola_D_Q4
- AP_Tavola_D_Q5
- AP_Tavola_D_Q6
- AP_Tavola_E
- AP_Tavola_E_Q1
- AP_Tavola_E_Q2
- AP_Tavola_E_Q3
- AP_Tavola_E_Q4
- AP_Tavola_E_Q5
- AP_Tavola_E_Q6
- AP_Tavola_F
- AP_Tavola_F_Q1
- AP_Tavola_F_Q2
- AP_Tavola_F_Q3
- AP_Tavola_F_Q4
- AP_Tavola_F_Q5
- AP_Tavola_F_Q6
- AP_Tavola_G
- AP_Tavola_G_Q1
- AP_Tavola_G_Q2
- AP_Tavola_G_Q3
- AP_Tavola_G_Q4
- AP_Tavola_G_Q5
- AP_Tavola_G_Q6
- AP_Tavola_H1
- AP_Tavola_H2
- AU_Tavola_A
- AU_Tavola_A_Q1
- AU_Tavola_A_Q2
- AU_Tavola_A_Q3
- AU_Tavola_B
- AU_Tavola_B_Q1
- AU_Tavola_B_Q2
- AU_Tavola_B_Q3
- AU_Tavola_C1
- AU_Tavola_C2
- AU_Tavola_D
- AU_Tavola_D_Q1
- AU_Tavola_D_Q2
- AU_Tavola_D_Q3
- AU_Tavola_E
- AU_Tavola_E_Q1
- AU_Tavola_E_Q2
- AU_Tavola_E_Q3
- AU_Tavola_F
- AU_Tavola_F_Q1

- AU_Tavola_F_Q2
- AU_Tavola_F_Q3
- AU_Tavola_G_
- AU_Tavola_G_Q1
- AU_Tavola_G_Q2
- AU_Tavola_G_Q3
- AU_Tavola_H1
- AU_Tavola_H2
- D1_Tavola_A
- D1_Tavola_B
- D1_Tavola_C
- D1_Tavola_D
- D1_Tavola_E
- D1_Tavola_F
- D1_Tavola_G
- D1_Tavola_H1
- D1_Tavola_H2
- D3.1_Tavola_A
- D3.1_Tavola_B
- D3.1_Tavola_C
- D3.1_Tavola_D
- D3.1_Tavola_E
- D3.1_Tavola_F
- D3.1_Tavola_G
- D3.1_Tavola_H1
- D3.1_Tavola_H2
- D7_D9_Tavola_A
- D7_D9_Tavola_B
- D7_D9_Tavola_C
- D7_D9_Tavola_D
- D7_D9_Tavola_E
- D7_D9_Tavola_F
- D7_D9_Tavola_G
- D7_D9_Tavola_H1
- D7_D9_Tavola_H2
- D9_E1T_Tavola_A
- D9_E1T_Tavola_B
- D9_E1T_Tavola_C
- D9_E1T_Tavola_D
- D9_E1T_Tavola_E
- D9_E1T_Tavola_F
- D9_E1T_Tavola_G
- D9_E1T_Tavola_H1
- D9_E1T_Tavola_H2.

2. DI DARE ATTO CHE il Regolamento Urbanistico entra in vigore con la pubblicazione della presente deliberazione all'Albo Pretorio informatico di questo Ente.

3. PER QUANTO di competenza il Dirigente del 3° Settore, ai sensi del D.lgs. 18.08.200 n. 267, curerà l'attività procedimentale connessa e conseguente a questo atto.

4. DI TRASMETTERE copia della presente al Dirigente del 3° Settore.

5. DI DARE ATTO CHE il Regolamento Urbanistico così come innanzi costituito non viene materialmente allegato alla presente deliberazione anche se ne costituisce parte integrante e sostanziale. Lo stesso, firmato dal Sindaco e dal Segretario Generale, è depositato agli atti dell'Ufficio Tecnico di questo Ente.-

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DI C.C. N. 17 DEL 13/04/2017 .

OGGETTO: APPROVAZIONE REGOLAMENTO URBANISTICO AI SENSI DELLA LEGGE REGIONALE 11.08.1999 N. 23 E SUCCESSIVE MODIFICHE ED INTEGRAZIONI.

Ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267 "T.U.E.L." così come modificato dalla legge 213/2012, sulla proposta di deliberazione i sottoscritti esprimono i seguenti pareri:

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>REGOLARITA' TECNICA</p> <p>IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO INTERESSATO</p> | <p>Per quanto concerne la regolarità tecnica esprime parere: FAVOREVOLE .- Data 13/04/2017</p> <p>Il Responsabile del Servizio Interessato F.to Ing. Salvatore Pietrantonio DEMARCO</p> <p>_____</p> |
| <p>REGOLARITA' CONTABILE</p> <p>IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO INTERESSATO</p> | <p>Verificata la Regolarità contabile e dato atto che la proposta:</p> <p>Non comporta riflessi diretti o indiretti tali da comportare squilibri alla situazione economico-finanziaria; Non comporta riflessi diretti o indiretti tali da comportare squilibri al patrimonio dell'Ente.</p> <p>Esprime Parere: FAVOREVOLE .- Data 13/04/2017</p> <p>Il Responsabile del Servizio Interessato F.to Dott. Ivano VITALE</p> <p>_____</p> |

Le firme autografe sono omesse ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. n. 39/93 e sostituite dall'indicazione a stampa dei nominativi dei soggetti responsabili sul documento prodotto dal sistema.

Verbale di Deliberazione di Consiglio Comunale
N. 10 del 21/04/2017

Letto, approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE DEL C.C.
f.to Dr. Giovanni Lippo

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to Dott. Alfonso Marrazzo

Il sottoscritto Segretario Generale,

ATTESTA

X CHE La presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio on-line a partire dal 16/05/2017 come prescritto dall'art.124 comma 1° D.Lgs. 267/2000 (N. 1094 REG. PUB.) e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi sino al 31/05/2017

Dalla Residenza Municipale, addì 16/05/2017

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to Dott.ssa Carmela Fiorenzano

Copia conforme all'originale, per uso amministrativo e di ufficio
Dalla Residenza Municipale, addì 16/05/2017

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to Dott.ssa Carmela Fiorenzano

Le firme autografe sono omesse ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. n. 39/93 e sostituite dall'indicazione a stampa dei nominativi dei soggetti responsabili sul documento prodotto dal sistema.